

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

СИБИРСКИЙ ЭКСПЕРТНЫЙ КЛУБ

**МАКРОРЕГИОН СИБИРЬ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ**

Красноярск
СФУ
2013

УДК 332.26+330.101.54
ББК 65.049+60.59
М168

Авторский коллектив:

А. В. Усс, В. Л. Иноземцев, Е. А. Ваганов, А. З. Швиденко, В. С. Ефимов (отв. за вып.), А. В. Лаптева, П. М. Вчерашний, Н. Г. Типенко, А. Г. Коржубаев, В. А. Крюков, В. И. Нефёдкин, И. В. Семькина, А. В. Ефимов, Е. Б. Бухарова, А. Н. Токарев, В. В. Шмат, В. Е. Селиверстов, Н. В. Зубаревич, Н. Г. Шишацкий

М168 Макрорегион Сибирь: проблемы и перспективы развития /
А. В. Усс, В. Л. Иноземцев, Е. А. Ваганов [и др.]. – Красноярск :
Сиб. федер. ун-т, 2013. – 396 с.
ISBN 978-5-7638-2751-4

В настоящем издании представлены результаты исследований ведущих российских ученых в области регионального развития и управления социально-экономическими, экологическими и культурными процессами. Рассмотрены некоторые вопросы истории макрорегиона Сибирь, современная политическая и социально-экономическая ситуация, возможные варианты позиционирования региона в контексте глобальной экономики, предложены необходимые стратегические решения. Авторы формулируют собственное видение состояния проблем, возможности и ограничения развития Сибири и Дальнего Востока как особого макрорегиона на геополитической и геоэкономической карте мира.

Книга предназначена для специалистов в области государственного управления и регионального развития. Может быть полезна аспирантам и магистрантам, а также широкому кругу читателей.

УДК 332.26+330.101.54
ББК 65.049+60.59

ISBN 978-5-7638-2751-4

© Сибирский федеральный
университет, 2013

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF RUSSIAN FEDERATION

SIBERIAN FEDERAL UNIVERSITY

SIBERIAN EXPERT CLUB

**MACROREGION SIBERIA:
PROBLEMS AND PROSPECTS**

Krasnoyarsk
SFU
2013

UDC 332.26+330.101.54
LBC 65.049+60.59
M168

A u t h o r s:

A. V. Uss, V. L. Inozemtsev, E. A. Vaganov, A. Z. Shvidenko, V. S. Efimov (responsible for the issue), A. V. Lapteva, P. M. Vcherashniy, N. G. Tipenko, A. G. Korzhubayev, V. A. Kryukov, V. I. Nefedkin, I. V. Semykina, A. V. Efimov, E. B. Bukharova, A. N. Tokarev, V. V. Shmat, V. E. Seliverstov, N. V. Zubarevich, N. G. Shishatskiy

M168 Macroregion Siberia: Problems and Prospects / A. V. Uss, V. L. Inozemtsev, E. A. Vaganov [and others]. – Krasnoyarsk : SFU, 2013. – 396 c.

ISBN 978-5-7638-2751-4

The edition presents the findings by leading Russian researchers in the field of regional development and the management of socio-economic, environmental and cultural processes. Some questions of the macroregion Siberia's history, its current political and socio-economic situation, possible alternatives for the region's positioning in the global economic environment are considered and the necessary strategic decisions are suggested.

The authors form the position and view of the situation and the possibilities and limitations of development for Siberia and the Far East as a special macroregion on the geopolitical and geo-economic map of the world.

The edition is meant for specialists in the field of regional development, young professionals and students of related disciplines and a wide range of readers

**UDC 332.26+330.101.54
LBC 65.049+60.59**

ISBN 978-5-7638-2751-4

© Siberian Federal
University, 2013

МАКРОРЕГИОН СИБИРЬ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Введение

В период 1960–1980-х гг. прошлого столетия развитие Сибири и Дальнего Востока было важнейшей государственной задачей Советского Союза: разработка новых газовых, нефтяных, рудных и угольных месторождений; строительство Байкало-Амурской железнодорожной магистрали и развитие сети региональных аэропортов; строительство крупнейших ГЭС и развитие цветной металлургии; ускоренное развитие городской и производственной инфраструктуры и сибирских городов – все это обеспечивалось гигантскими государственными инвестициями, массовым притоком населения на масштабные стройки, работы на рудниках и заводах, в научных учреждениях и вузах. Можно сказать, что этот период был самым масштабным и значимым в истории освоения Сибири и российского Дальнего Востока.

Социально-экономическая трансформация 1990-х гг. привела к развалу Советского Союза, что очень негативно отразилось на возможностях развития макрорегиона Сибирь. Авторам представляется правильным обсуждать именно макрорегион Сибирь, который включает регионы Сибирского и Дальневосточного федеральных округов и Тюменскую область. Исторически – это зона находящихся за Уралом российских земель, составляет группу территорий, которая развивалась схожим образом – находилась под внешним управлением со стороны имперского, союзного и, наконец, федерального центра¹⁷⁰.

Тем не менее к началу 1990-х гг. на сибирских и дальневосточных территориях проживало 32,3 млн чел. – 21,9 % от российского населения,

¹⁶⁸ Ефимов Валерий Сергеевич, кандидат физико-математических наук, доцент, директор Центра стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета (Россия, Красноярск).

¹⁶⁹ Ефимов Антон Валерьевич, сотрудник Центра стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета (Россия, Красноярск).

¹⁷⁰ См.: Иноземцев В. Л. Сибирь: от зависимой территории к новым горизонтам (с. 10–39 настоящего издания).

при этом для макрорегиона были характерны следующие социально-экономические характеристики: инвестиции в развитие макрорегиона Сибирь составляли 8 трлн руб. – 33,1 % от общероссийских инвестиций; внутренние затраты на научные исследования и разработки достигали 580 млрд руб. (1994 г.) – 11,2 % от общероссийских затрат; среднедушевые доходы жителей макрорегиона составляли 144 % от доходов среднестатистического россиянина; численность бедных¹⁷¹ составляла 9,6 млн чел. (1995 г.) – 26,1 % от общероссийских значений; уровень преступности несколько превышал средние российские показатели – 1538 преступлений на 100 тыс. населения, что составляло 123,8 % от среднероссийского значения. Объем консолидированного бюджета макрорегиона Сибирь составлял 600 млрд руб. (1992 г.) – 23,0 % от общероссийского консолидированного бюджета; при этом доходы на одного жителя составляли 16 тыс. руб. (1994 г.) – 111 % от среднероссийских значений.

С началом перестройки произошли значительные дезинтеграционные процессы в российской и сибирской экономике, значительно уменьшился государственный заказ для предприятий оборонного профиля, все это привело к значительному уменьшению российского ВВП. Начавшиеся восстановительные процессы в середине 1990-х гг. были остановлены экономическим кризисом 1998 г.

Послекризисный рост, происходивший на волне импортозамещения и снижения рублевой стоимости продукции, был усилен мировым ростом цен на нефть, газ и металлы. При этом ежегодный рост ВВП России достигал 6–7 % – страна вошла в «благополучные» 2000-е гг., начали обсуждаться стратегии развития Сибири и Дальнего Востока, был расконсервирован ряд значимых еще советских проектов в области транспортной инфраструктуры, освоения новых сибирских месторождений, строительства крупных ГЭС и промышленных предприятий. Все это сформировало впечатление о возрождении Восточного вектора развития России и интенсивного развития экономики и социальной сферы сибирских и дальневосточных регионов.

Здесь приводится сравнительный анализ изменений социально-экономических ситуаций макрорегиона Сибирь, федеральных округов и ряда ведущих сибирских регионов в последние 20 лет. Авторы использовали три группы показателей, отражающих существенные характеристики экономической, социальной и бюджетной ситуации сибирской территории. Для изучения экономической ситуации использовался следующий пакет показателей:

- валовой региональный продукт;
- объемы экспортной продукция;

¹⁷¹ Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума.

- объемы инвестиций в основной капитал;
- объемы внутренних затрат на исследования и разработки.

Для изучения социальной ситуации использовался следующий набор показателей:

- общая численность населения;
- уровень доходов на душу населения;
- уровень бедности – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- уровень образованности – доля населения с высшим образованием среди занятых в экономике;
- уровень смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем);
- уровень преступности – число преступлений на 100 тыс. населения;
- уровень «особых» преступлений – число преступлений на 100 тыс. населения, связанных с преступлениями против личности.

Для изучения особенностей бюджетной ситуации сибирских регионов использовался следующий набор показателей:

- доходы консолидированного бюджета;
- расходы консолидированного бюджета;
- доходы консолидированного бюджета на душу населения;
- расходы консолидированного бюджета на душу населения.

Задача состоит в том, чтобы представить общую картину изменений ситуации макрорегиона Сибирь и составляющих его федеральных округов и регионов в координатах общероссийских показателей, при этом акцент сделать на устойчивых, длинных трендах.

Для анализа использовались официальные данные Росстата, которые позволяют увидеть картину в целом; специально выделялись длинные тенденции за период 5–10–20 лет, характеризующие складывающиеся тренды, а не локальные всплески, связанные с изменением внешней конъюнктуры или методики сбора статистических данных. При этом проводилось сравнение со среднероссийскими показателями, что позволяло увидеть особенности изменений для Сибири и сибирских территорий. Например, существуют общие для страны тенденции – сокращение численности населения или рост внутреннего валового продукта, и все это проявляется в Сибири. Если пересчитать показатели Сибири относительно среднероссийских данных, видно – является ли Сибирь территорией развития или находится в общем потоке изменений в стране, или отстает от «новых лидеров».

Для более углубленного понимания происходящих в сибирских и дальневосточных территориях процессов проводился анализ изменений для федеральных округов и ряда ведущих сибирских регионов.

1. Сравнительный анализ показателей экономического развития: макрорегион Сибирь и федеральные округа

Рассмотрим результаты анализа ситуации в макрорегионе Сибирь и федеральных округах в период 1997–2010 гг. по следующим социально-экономическим показателям: валовой региональный продукт (ВРП); объем экспортной продукции; объем инвестиций в основной капитал; объем внутренних затрат на исследования и разработки; общая численность населения; уровень доходов на душу населения; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; доля населения с высшим образованием среди занятых в экономике; уровень смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем); уровень преступности – число преступлений на 100 тыс. населения; уровень «особых» преступлений – число преступлений на 100 тыс. населения, связанных с преступлениями против личности; доходы консолидированного бюджета; расходы консолидированного бюджета; доходы консолидированного бюджета на душу населения; расходы консолидированного бюджета на душу населения.

1.1. Валовой региональный продукт

Валовой региональный продукт – это вся продукция, которая производится на территории региона, объем ВРП характеризует экономический потенциал региона.

В России с 1998 по 2009 г. произошел рост валового продукта в 14,2 раза, с 2,25 трлн руб. в 1998 г. до 32,07 трлн руб. в 2009 г. При этом в макрорегионе Сибирь валовой продукт вырос всего в 12,7 раза, с 0,30 трлн руб. в 1998 г. до 3,39 трлн руб. в 2009 г.

В табл. 1 представлены значения валового продукта для федеральных округов и макрорегиона Сибирь, включающего Сибирский и Дальневосточный федеральные округа и Тюменскую область¹⁷².

На рис. 1 отображена динамика изменения доли федеральных округов в общероссийском валовом продукте.

Вклад макрорегиона Сибирь в общероссийский валовой продукт за период с 1998 г. по 2009 г. уменьшился на 3,04 процентных пункта – с 28,86 % в 1998 г. до 25,82 % в 2009 г.

¹⁷² Для Северо-Кавказского и Южного федеральных округов сделан расчет данных для периода, когда регионы Северо-Кавказского федерального округа входили в состав Южного федерального округа.

**Динамика объема ВРП в макрорегионе Сибирь
и федеральных округах, трлн руб./год**

Регион	Объем ВРП												
	Годы												
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009/ 1998
Россия	2,25	3,83	5,75	7,17	8,74	10,74	13,96	18,03	22,49	27,96	33,91	32,01	14,2
ЦФО	0,63	1,19	1,84	2,24	2,88	3,58	4,62	6,28	7,97	10,21	12,67	11,45	18,0
СЗФО	0,24	0,40	0,58	0,71	0,89	1,09	1,47	1,80	2,20	2,77	3,39	3,41	14,1
ЮФО	0,13	0,23	0,33	0,43	0,52	0,62	0,77	0,94	1,20	1,58	2,00	1,99	14,8
СКФО	0,05	0,07	0,11	0,14	0,17	0,22	0,28	0,35	0,46	0,57	0,73	0,80	15,8
ПФО	0,43	0,71	1,04	1,29	1,48	1,81	2,28	2,80	3,51	4,33	5,32	4,92	11,4
УФО	0,32	0,52	0,87	1,12	1,34	1,66	2,23	3,09	3,72	4,24	4,82	4,40	13,9
СФО	0,30	0,47	0,69	0,84	0,99	1,21	1,63	1,95	2,44	2,99	3,44	3,39	11,2
ДФО	0,14	0,23	0,31	0,39	0,47	0,56	0,68	0,83	1,00	1,28	1,53	1,73	12,0
Макрорегион Сибирь	0,65	1,06	1,09	1,81	2,22	2,67	3,43	4,31	5,66	6,82	7,74	8,26	12,7

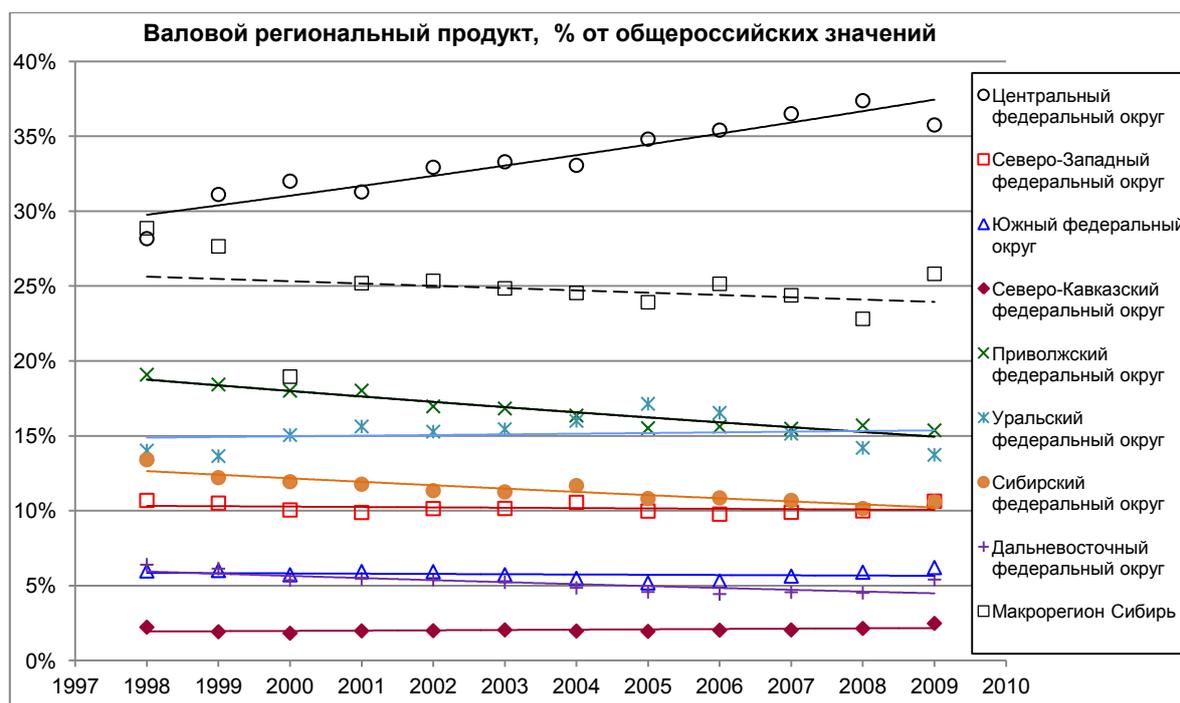


Рис. 1. Доля федеральных округов в валовом продукте Российской Федерации
(значения для России приняты за 100 %)

Значительное увеличение вклада в валовой продукт страны за этот период наблюдалось в Центральном федеральном округе (ЦФО) – увеличение составило 7,59 процентных пункта (28,17 % – 1998 г., 35,76 % – 2009 г.).

В Уральском (УФО), Северо-Западном (СЗФО), Южном (ЮФО) и Северо-Кавказском федеральных округах¹⁷³, Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)¹⁷⁴ наблюдались незначительные изменения их вклада в валовой продукт страны: в Уральский федеральный округ (УФО) уменьшение ВРП составило 0,28 процентных пункта (14,02 % – 1998 г., 13,74 % – 2009 г.); в Северо-Западный федеральный округ уменьшение ВРП составило 0,05 процентных пункта (10,69 % – 1998 г., 10,64 % – 2009 г.); в Южный федеральный округ увеличение ВРП составило 0,23 процентных пункта (5,98 % – 1998 г., 6,21 % – 2009 г.); в СКФО увеличение ВРП составило 0,25 процентных пункта (2,23 % – 1998 г., 2,49 % – 2009 г.).

В группу округов со значительным уменьшением вклада в валовой продукт страны вошли Сибирский федеральный округ (СФО), Приволжский федеральный округ (ПФО), Дальневосточный федеральный округ (ДФО): ПФО – уменьшение ВРП составило 3,7 процентных пункта (19,09 – 1998 г., 15,37 % – 2009 г.); СФО – уменьшение ВРП составило 2,82 процентных пункта (13,41 % – 1998 г., 10,59 % – 2009 г.); ДФО – уменьшение ВРП составило 0,99 процентных пункта (6,40 % – 1998 г., 5,41 % – 2009 г.).

По мнению экспертов, уменьшение вклада в валовой продукт страны ПФО, СФО, ДФО во многом связано с созданием вертикально интегрированных компаний, зарегистрированных преимущественно в Центральном федеральном округе.

1.2. Объемы экспортной продукции

Показатель экспорта указывает на конкурентоспособность производимой продукции, даже если это не высокотехнологичные продукты, а природные ресурсы. Конкретные значения экспорта зависят от конъюнктуры мировых цен, динамики экономического роста ведущих мировых потребителей и могут существенно меняться даже в течение одного года.

В России с 1998 по 2010 г. произошел рост экспортной продукции в 5,6 раза, с 71,3 млрд долл. в 1998 г. до 396,6 млрд долл. в 2010 г. При этом в макрорегионе Сибирь экспорт вырос всего в 5,3 раза, с 19,3 млрд долл. в 1998 г. до 101,6 млрд долл. в 2010 г (табл. 2).

На рис. 2 изображены изменения доли экспорта по федеральным округам от общероссийского значения.

¹⁷³ Значения для ЮФО до 2010 г. рассчитаны без учета регионов, вошедших в Северо-Кавказский федеральный округ.

¹⁷⁴ Значения для СКФО до 2010 г. рассчитаны по данным регионов, вошедших в Северо-Кавказский федеральный округ.

**Объем экспорта для макрорегиона Сибирь
и федеральных округов, млрд долл./год**

Регион	Объем экспорта													
	Годы													
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/ 1998
Россия	71,3	72,9	103,1	100,0	106,2	133,7	181,6	241,5	301,5	352,6	467,9	301,8	396,6	5,6
ЦФО	24,8	23,8	32,3	32,1	31,8	38,0	66,5	96,4	122,9	145,4	202,0	126,9	161,8	6,5
СЗФО	7,6	7,3	10,0	8,8	8,9	11,7	16,4	19,9	30,2	36,6	49,3	31,8	36,9	4,9
ЮФО	2,2	2,5	3,0	3,9	4,1	5,4	5,2	5,7	8,4	11,6	15,2	9,4	10,6	4,8
ПФО	8,1	9,4	15,9	14,8	16,9	20,5	23,2	31,5	37,0	40,0	54,7	32,6	46,6	5,8
УФО	12,8	14,2	20,6	19,9	24,0	28,9	32,3	41,8	53,2	59,2	78,0	46,8	59,7	4,7
СФО	8,4	8,4	11,4	10,5	10,7	13,3	20,4	25,6	28,1	30,0	30,5	25,5	37,7	4,5
ДФО	2,7	2,3	3,6	5,4	3,8	4,4	6,0	8,9	8,2	12,5	14,1	12,0	18,6	6,9
Макро- регион Сибирь	19,3	20,8	30,9	31,1	33,2	40,6	49,3	65,3	76,4	85,2	104,2	71,7	101,6	5,3

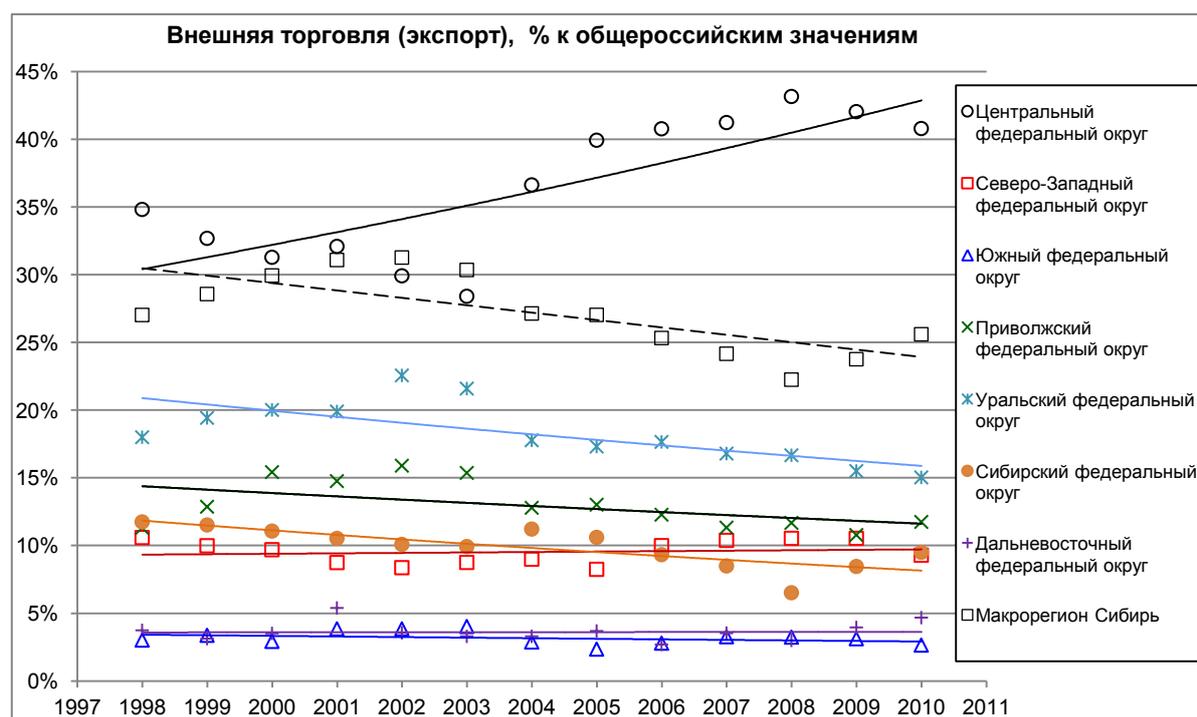


Рис. 2. Доля федеральных округов в общем объеме экспорта Российской Федерации (значения для России приняты за 100 %)

Вклад макрорегиона Сибирь в общероссийский экспорт за период с 1998 г. по 2010 г. уменьшился на 1,43 процентных пункта, с 27,04 % в 1998 г. до 25,61 % в 2010 г.

Значительное увеличение вклада в экспорт страны за этот период наблюдалось в Центральном федеральном округе – увеличение составило 5,97 процентных пункта с 34,83 % в 1998 г. до 40,8 % в 2010 г. Причем в структуру экспорта округа стали входить природные ресурсы – нефть, газ, металлы и др. Это стало возможным в результате создания вертикально интегрированных компаний и перерегистрации ряда крупных добывающих компаний в федеральный центр. Увеличение вклада в экспорт страны наблюдалось в Приволжском и Дальневосточном федеральных округах: в ДФО увеличение составило 0,94 процентных пункта (3,75 % – 1998 г., 4,69 % – 2010 г.); в ПФО увеличение составило – 0,43 процентных пункта (11,32 % – 1998 г., 11,75 % – 2010 г.).

Значительное уменьшение вклада в экспорт страны наблюдалось в СФО, УФО, СЗФО и ЮФО: в УФО уменьшение составило 2,97 процентных пункта (18,01 % – 1998 г., 15,04 % – 2010 г.); в СФО – 2,25 процентных пункта (11,76 % – 1998 г., 9,51 % – 2010 г.); в СЗФО – 1,30 процентных пункта (10,60 % – 1998 г., 9,30 % – 2010 г.); в ЮФО – 0,37 процентных пункта (3,03 % – 1998 г., 2,66 % – 2010 г.).

1.3. Инвестиции в основной капитал

Инвестиции в основной капитал – это «предстоящее» развитие; высокие объемы инвестиций в транспортную и производственную инфраструктуру, в технологии и оборудование дадут эффекты роста экономики через 3–5 лет.

За прошедшие 10 лет инвестиции в основной капитал в России выросли в 7,9 раза, с 1,17 трлн руб. в 2000 г. до 9,15 трлн руб. в 2010 г. Тогда как за тот же период инвестиции в основной капитал в макрорегионе Сибирь выросли в 8 раз с 0,35 трлн руб. в 2000 г. до 2,81 трлн руб. в 2010 г. (табл. 3).

На рис. 3 отображена динамика изменения доли инвестиций в основной капитал от общероссийского значения за период 1990–2010 гг.

Вклад макрорегиона Сибирь в общероссийские инвестиции в основной капитал за период с 1990 г. по 2010 г. уменьшился на 2,33 процентных пункта, с 33,10 % в 1990 г. до 30,78 % в 2010 г. При этом максимальные значения инвестиций в макрорегион Сибирь в этот период достигали 38,85 % в 1992 г., а минимальные составляли – 27,82 % в 1998 г.

Значительное увеличение доли от всероссийских инвестиций в этот период наблюдалось в СЗФО – увеличение составило 2,14 процентных пункта (10,26 % – 1990 г., 12,40 % – 2010 г.).

Таблица 3

**Объем инвестиций в основной капитал в России, федеральных округах
и макрорегионе Сибирь, млрд руб./год (до 1998 г., трлн руб.)**

Регион	Инвестиции в основной капитал																				
	Годы																				
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	0,25	0,21	2,67	27,1	109	267	376	409	407	670	1165	1505	1762	2186	2865	3611	4730	6716	8782	7976	9152
ЦФО	0,06	0,04	0,55	5,6	26	64	90	101	124	195	304	349	436	563	770	964	1226	1780	2278	1928	2103
СЗФО	0,03	0,02	0,26	2,3	9	24	30	34	35	78	117	168	199	285	360	483	651	832	1041	934	1134
ЮФО	0,03	0,02	0,24	2,3	9	31	34	34	36	64	135	168	186	212	264	338	453	697	964	976	896
ПФО	0,05	0,04	0,58	6,0	19	50	75	80	77	115	207	268	295	351	464	609	784	1148	1485	1279	1447
УФО	0,04	0,03	0,61	5,3	18	50	77	90	70	116	251	331	383	446	534	593	801	1113	1483	1338	1493
СФО	0,04	0,03	0,41	3,6	13	34	48	48	44	62	99	135	150	194	255	346	484	709	946	835	978
ДФО	0,02	0,02	0,20	1,9	6	14	19	21	21	41	54	86	114	136	217	276	331	437	585	686	788
Макрорегион Сибирь	0,08	0,07	1,04	9,3	32	83	123	134	113	187	352	488	569	679	866	1043	1379	1922	2556	2478	2817

В Центральном, Дальневосточном, Уральском и Южном федеральных округах наблюдались незначительные изменения их доли от общероссийских инвестиций: в ЦФО – увеличение составило 0,79 процентных пункта (22,18 % – 1990 г., 22,98 % – 2010 г.); в ДФО – увеличение составило 0,74 процентных пункта (7,86 % – 1990 г., 8,61 % – 2010 г.); в УФО – увеличение составило 0,67 процентных пункта (15,64 % – 1990 г., 16,31 % – 2010 г.); в ЮФО – уменьшение составило 0,44 процентных пункта (10,23 % – 1990 г., 9,79 % – 2010 г.)

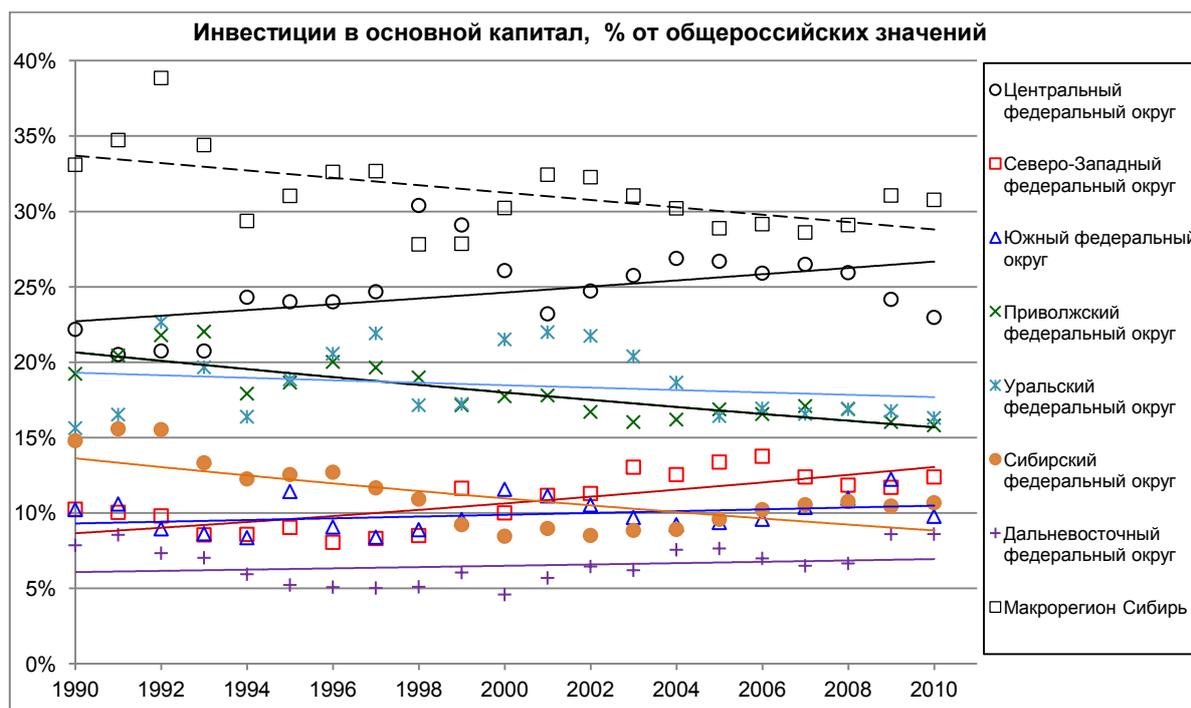


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал по федеральным округам, % от общероссийских показателей (значения для России приняты за 100 %)

Значительное уменьшение доли инвестиций наблюдалось в Сибирском федеральном округе на 4,12 процентных пункта с 14,80 % (1990 г.) до 10,68 % (2010 г.) и в Приволжском федеральном округе на 3,42 процентных пункта с 19,23 % (1990 г.) до 15,82 % (2010 г.).

1.4. Затраты на научные исследования и разработки

Производство знаний, которое включает новые научные открытия, модели, инженерно-технические решения и технологии, является основой инновационной экономики и обеспечивает технологическое развитие страны, региона, бизнеса. Увеличение затрат на исследования и разработки – это показатель вхождения территории в новый постиндустриальный уклад, формирования сектора инновационной экономики.

Таблица 4

**Внутренние затраты на научные исследования и разработки для федеральных округов
и макрорегиона Сибирь, млрд руб./год (до 1998 г. трлн руб.)**

Регион	Внутренние затраты на научные исследования и разработки																
	Годы																
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	5,15	12,15	19,39	24,45	25,08	48,05	76,70	105,26	135,00	169,86	196,04	230,79	288,81	371,08	431,07	485,83	523,38
ЦФО	2,52	6,08	9,19	11,73	12,19	24,94	38,27	51,88	68,55	87,12	99,80	120,18	155,69	206,47	238,76	277,12	288,96
СЗФО	0,73	1,77	2,70	3,30	3,56	6,21	10,76	14,69	18,11	23,47	26,17	30,99	37,97	48,09	58,59	64,64	70,74
ЮФО	0,19	0,52	0,71	0,82	0,93	1,83	2,70	3,29	4,49	5,52	6,79	7,70	9,49	12,75	13,58	14,55	15,67
ПФО	0,85	1,89	3,70	4,56	4,54	8,28	13,44	18,93	23,76	28,05	34,19	38,24	43,74	51,21	57,15	63,51	74,94
УФО	0,33	0,74	1,27	1,65	1,57	2,71	5,04	7,18	8,41	10,57	11,96	13,75	17,11	21,30	24,65	24,29	29,44
СФО	0,43	0,89	1,45	1,83	1,78	3,03	4,83	6,91	8,71	11,34	13,21	15,00	18,48	23,85	28,69	31,54	33,87
ДФО	0,10	0,27	0,38	0,56	0,50	1,05	1,65	2,37	2,97	3,79	3,92	4,92	6,33	7,42	9,65	10,17	9,76
Макрорегион Сибирь	0,58	1,29	2,01	2,68	2,55	4,53	7,34	10,45	13,38	17,25	19,36	22,65	28,61	37,05	44,57	48,00	51,24

В России за последние 12 лет внутренние затраты на исследования и разработки увеличились в 20,9 раза, с 25,1 млрд руб. в 1998 г. до 523,4 млрд руб. в 2010 г. А в макрорегионе Сибирь внутренние затраты на исследования и разработки увеличились в 20,1 раза, с 2,55 млрд руб. в 1998 г. до 51,24 млрд руб. в 2010 г. (табл. 4).

Рассмотрим динамику вложений в исследования и разработки по федеральным округам как доли от общероссийских значений, %, за более продолжительный период – с 1994 по 2010 г.

На рис. 4 отображена динамика изменения доли внутренних затрат по федеральным округам от общего значения по России.

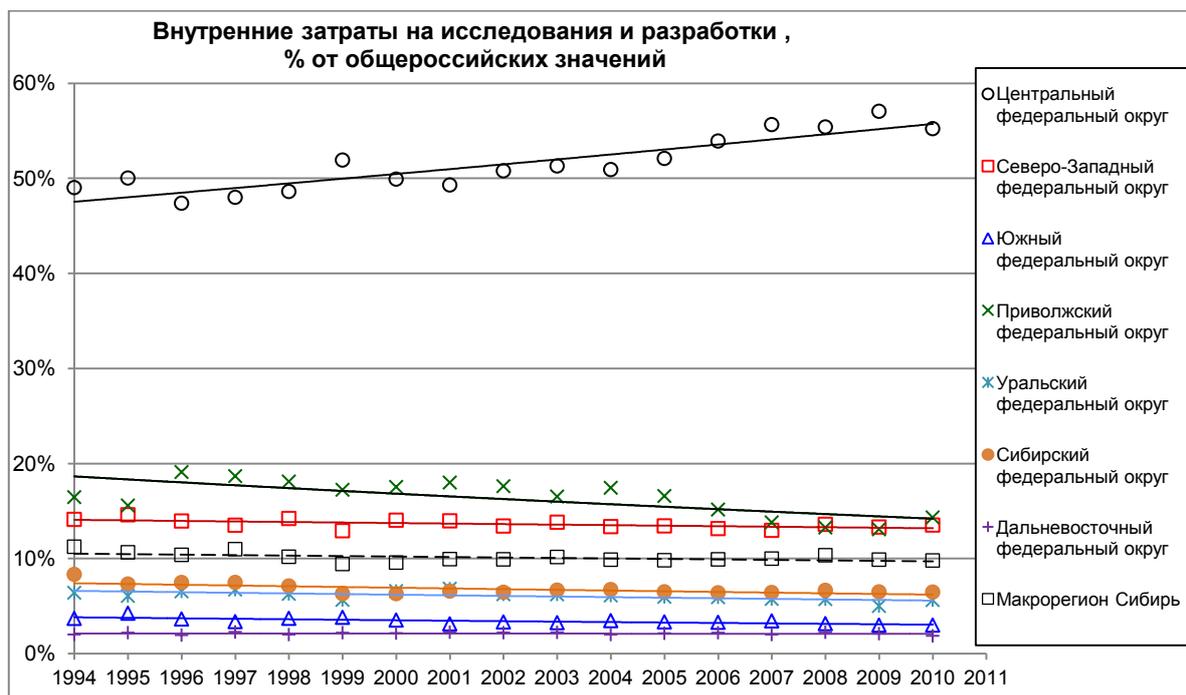


Рис. 4. Затраты на исследования и разработки по федеральным округам, % от общероссийских показателей (значения для России приняты за 100 %)

Вклад макрорегиона Сибирь в общероссийские внутренние затраты на исследования и разработки за период с 1994 по 2010 г. уменьшился на 1,45 процентных пункта, с 11,24 % в 1994 г. до 9,79 % в 2010 г.

Анализ длинных трендов за 15 лет с 1994 г. до 2010 г. показывает, что относительная величина вложений в науку имеет отрицательную динамику в 6 федеральных округах из 7, их вклад составляет все меньшую долю в общероссийских вложениях в исследования и разработки.

Значительное увеличение доли затрат на исследования и разработки в период с 1994 до 2010 г. наблюдалось в ЦФО – увеличение составило 6,20 процентных пункта, с 49,01 % (1994 г.) до 55,21 % (2010 г.). При этом Центральный федеральный округ стал потребителем более половины всех расходов страны на исследования и разработки.

Незначительное уменьшение доли затрат на исследования и разработки наблюдалось в УФО, ДФО и СЗФО: в УФО – уменьшение на 0,76 процентных пункта, с 6,39 % (1994 г.) до 5,63 % (2010 г.); в ЮФО – уменьшение на 0,71 процентных пункта, с 3,70 % (1994 г.) до 2,99 % (2010 г.); в СЗФО – уменьшение на 0,59 процентных пункта, с 14,11% (1994 г.) до 13,52 % (2010 г.); в ДФО – уменьшение на 0,15 процентных пункта, с 2,01% (1994 г.) до 1,86 % (2010 г.).

Значительное уменьшение доли затрат на исследования и разработки наблюдалось в СФО и ПФО: в ПФО – уменьшение составило 2,13 процентных пункта, с 16,45 % (1994 г.) до 14,32 % (2010 г.); в СФО уменьшение затрат составило 1,86 % с 8,33 % (1994 г.) до 6,47 % (2010 г.).

2. Сравнительный анализ показателей социального развития: макрорегион Сибирь и федеральные округа

Важным показателем социального развития для России является сохранение и увеличение численности населения и повышение качества жизни. Качество жизни может быть оценено при помощи следующих статистических показателей: уровень доходов населения; уровень бедности – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; уровень смертности по социальным причинам; уровень преступности. Сохранение численности населения, рост доходов, сокращение доли населения, живущего за чертой бедности, сокращение смертности от отравления алкоголем и самоубийств, снижение преступности – эти показатели указывают на положительную динамику социального развития территории и позволяют делать оптимистичные прогнозы в отношении ее будущего.

2.1. Общая численность населения

В последние 20 лет произошло сокращение общей численности населения России на 3,45 %: со 148,0 млн чел. в 1990 г. до 142,9 млн чел. в 2011 г. При этом численность населения макрорегиона Сибирь уменьшилась на 10,22 %, с 32,3 млн чел. в 1990 г. до 29,0 млн чел. в 2011 г. (табл. 5).

Таблица 5

Численность населения макрорегиона Сибирь и федеральных округов, млн чел.

Регион	Численность населения																					
	Годы																					
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Россия	148,0	148,4	148,5	148,5	148,4	148,4	148,2	147,9	147,7	147,2	146,6	146,0	145,3	144,6	143,8	143,1	142,5	142,1	142,0	141,9	142,9	142,9
ЦФО	38,1	38,1	38,1	38,1	38,1	38,2	38,2	38,3	38,3	38,3	38,2	38,1	38,0	37,8	37,6	37,5	37,3	37,2	37,1	37,1	38,4	38,5
СЗФО	15,3	15,3	15,2	15,1	14,9	14,8	14,7	14,6	14,5	14,4	14,3	14,1	14,0	13,9	13,8	13,7	13,6	13,5	13,5	13,4	13,6	13,6
ЮФО	20,9	21,2	21,5	21,8	22,1	22,4	22,5	22,6	22,7	22,7	22,8	22,8	22,9	22,9	22,8	22,8	22,8	22,8	22,9	22,9	23,4	23,3
ПФО	31,8	31,9	31,9	32,0	32,1	32,1	32,0	31,9	31,9	31,8	31,6	31,4	31,2	31,0	30,8	30,6	30,4	30,3	30,2	30,1	29,9	29,8
УФО	12,7	12,7	12,7	12,6	12,6	12,6	12,6	12,6	12,6	12,5	12,5	12,4	12,4	12,3	12,3	12,3	12,2	12,2	12,2	12,3	12,1	12,1
СФО	21,1	21,1	21,1	21,1	21,0	20,9	20,8	20,7	20,6	20,5	20,4	20,3	20,1	20,0	19,8	19,7	19,6	19,6	19,5	19,6	19,3	19,3
ДФО	8,1	8,0	7,9	7,8	7,6	7,4	7,3	7,2	7,1	7,0	6,9	6,8	6,7	6,7	6,6	6,6	6,5	6,5	6,5	6,5	6,3	6,3
Макрорегион Сибирь	32,3	32,4	32,2	32,0	31,7	31,5	31,3	31,1	31,0	30,7	30,5	30,3	30,1	29,9	29,8	29,6	29,5	29,4	29,4	29,4	28,9	29,0

В ряде исследований по этому направлению авторы акцентируют внимание на сформировавшемся еще в Советском Союзе «западном миграционном дрейфе»¹⁷⁵ (миграции населения с востока на запад). Также говорится об угрозе резкого оттока российского населения из восточных регионов в случае значительного увеличения числа мигрантов из стран СНГ и Китая.

На рис. 5 отображена динамика численности постоянного населения по федеральным округам в общей структуре населения России.

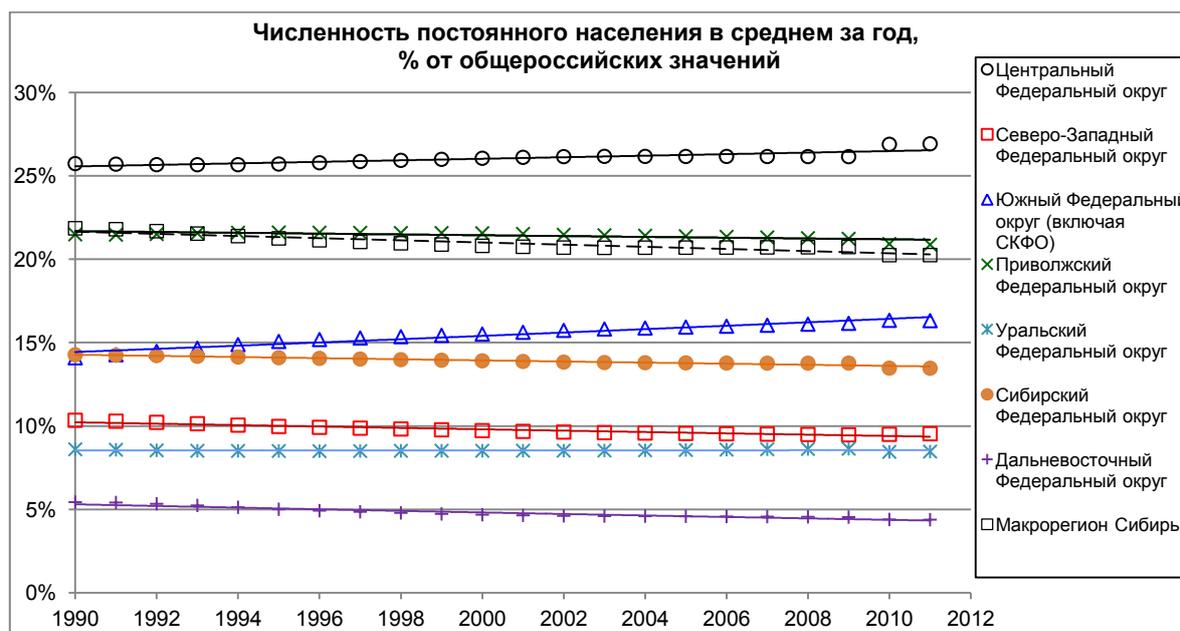


Рис. 5. Доля населения по федеральным округам в общей структуре населения России (значения для России приняты за 100 %)

Вклад макрорегиона Сибирь в общероссийскую численность населения за период с 1990 г. по 2011 г. сократился на 1,61 процентных пункта, с 21,86 % в 1990 г. до 20,26 % в 2011 г.

Значительное увеличение доли населения от общей численности населения России наблюдалось в ЮФО – увеличение составило 2,23 процентных пункта (14,1 % – 1990 г.; 16,32 % – 2011 г.) и ЦФО – увеличение составило 1,19 процентных пункта (25,74 % – 1990 г.; 26,93 % – 2011 г.).

Значительное уменьшение доли населения от общей численности населения России наблюдалось в следующих округах – ДФО СФО, СЗФО, УФО: в ДФО уменьшение составило 1,05 процентных пункта (5,44 % – 1990 г.; 4,39 % – 2011 г.); в СФО уменьшение составило 0,81 процентных

¹⁷⁵ Политика иммиграции и натурализации в России: состояние дел и направления развития. Аналитический доклад / под ред. С. Н. Градиловского. – М.: Центр стратегических исследований Приволжского федерального округа – Фонд «Наследие Евразии», 2005. URL: <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/naturalization/>

пункта (14,28 % – 1990 г.; 13,47 % – 2011 г.), в СЗФО на 0,81 процентных пункта (10,35 % – 1990 г.; 9,54 % – 2011 г.), в УФО уменьшение составило 0,13 процентных пункта (8,61 % – 1990 г.; 8,47 % – 2011 г.).

2.2. Доходы населения

Начиная с 1995 г. доходы россиян в рублевых показателях ежегодно увеличивались, исключением не стал даже кризисный 1998 г. При этом цены могли расти гораздо быстрее доходов населения, и покупательная способность населения могла снижаться до минимального уровня, но факт остается фактом: в 1995 г. ежемесячный среднедушевой доход россиянина составлял 500 руб., а в 2011 г. он достиг значения 20,7 тыс. руб.

При этом в макрорегионе Сибирь в 1995 г. ежемесячный среднедушевой доход жителя составлял 700 руб., а в 2011 г. он достиг значения 22,5 тыс. руб., что больше чем в среднем по России (табл. 6).

Таблица 6

Среднедушевые денежные доходы населения в месяц для федеральных округов и макрорегиона Сибирь, тыс. руб./год (до 1998 г., млн руб.)

Регион	Значения среднедушевых денежных доходов населения в месяц																
	Годы																
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Россия	0,5	0,8	0,9	1,0	1,7	2,3	3,1	3,9	5,2	6,4	8,1	10,2	12,6	14,9	16,9	18,9	20,7
ЦФО	0,7	1,1	1,3	1,5	2,4	3,2	4,3	5,4	7,2	9,0	11,1	13,9	17,1	19,1	22,2	24,5	26,7
СЗФО	0,6	0,8	0,9	1,0	1,6	2,3	3,1	4,0	5,4	6,9	9,0	11,0	13,3	15,1	17,4	19,7	21,3
ЮФО	0,3	0,5	0,6	0,6	1,0	1,4	1,9	2,5	3,3	4,2	5,3	6,8	8,7	10,9	12,8	15,0	16,3
ПФО	0,4	0,6	0,7	0,7	1,2	1,7	2,3	3,0	3,9	4,8	6,2	8,0	9,9	12,4	13,9	15,7	17,1
УФО	0,6	0,9	1,1	1,1	1,8	2,7	3,8	4,8	6,1	7,4	9,5	12,0	15,0	18,7	19,8	21,6	22,9
СФО	0,5	0,7	0,9	0,9	1,4	1,9	2,6	3,4	4,4	5,3	6,7	8,3	10,3	12,9	13,5	14,9	16,4
ДФО	0,6	1,0	1,1	1,2	1,9	2,5	3,3	4,4	5,8	7,0	8,9	11,1	13,4	15,6	18,3	20,8	23,1
Макрорегион Сибирь	0,7	1,1	1,4	1,4	2,2	3,1	4,3	5,4	6,9	8,2	10,1	12,7	15,4	18,7	19,7	21,2	22,5

В 2011 г. самыми низкими среднемесячные душевые доходы были в Сибирском и Южном федеральных округах, они составляли – 16,4 тыс. руб. и 16,3 тыс. руб. соответственно. При этом данные округа имеют существенно различающиеся климатические условия и возможности для самообеспечения населения продуктами питания.

На рис. 6 отображена динамика изменения относительного уровня ежемесячного дохода на душу населения по федеральным округам (в % от среднего значения по России).

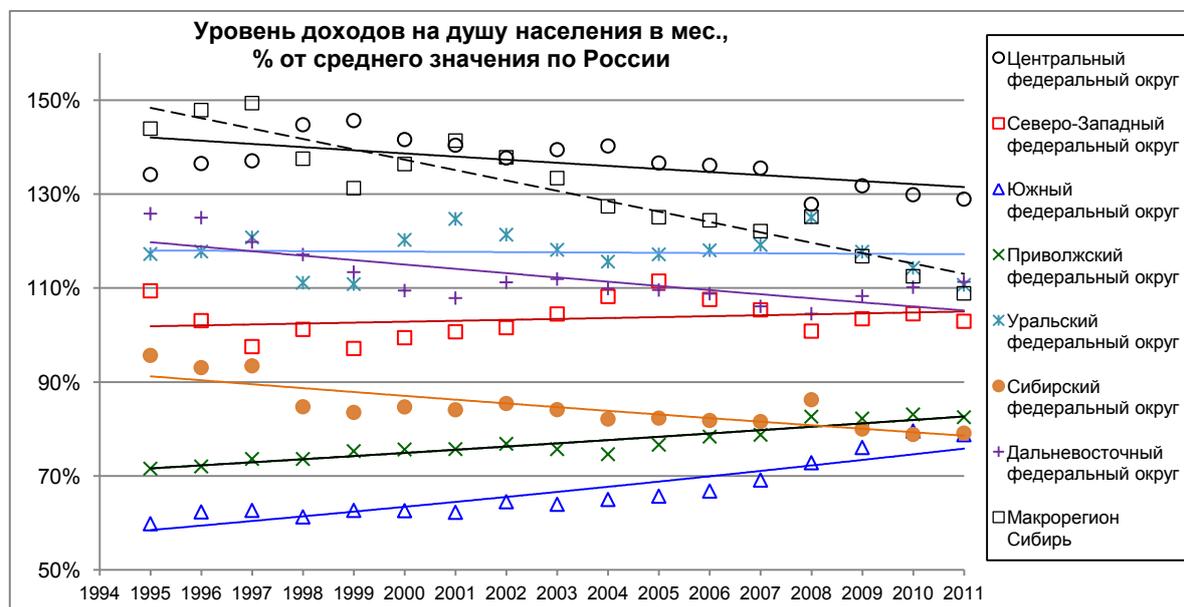


Рис. 6. Динамика доходов населения по федеральным округам, % от общероссийских показателей (значения для России приняты за 100 %) ¹⁷⁶

В макрорегионе Сибирь за период с 1995 г. по 2011 г. произошло значительное снижение среднедушевых доходов относительно среднероссийского значения – уменьшение составило 35 процентных пунктов, с 144 % в 1995 г. до 109 % в 2011 г.

Анализ усредненных трендов на рис. 6 показывает, что за рассматриваемый период 1995–2011 гг. среднедушевые доходы снижались относительно среднего значения по России в 5 из 7 федеральных округов, и в 2 наблюдался рост.

Значительное увеличение среднедушевых доходов относительно среднероссийских показателей наблюдалось в ЮФО и ПФО: в ЮФО увеличение на 19,4 процентных пункта, соответственно, с 59,9 % (1995 г.) до 79,3 % (2011 г.) и в ПФО увеличение на 10,5 процентных пункта – с 71,6 % (1995 г.) до 82,1 % (2011 г.). Федеральные округа этой группы имеют положительную динамику показателя среднедушевых доходов, при этом значения данного показателя остаются ниже среднего значения по России (который в данных расчетах составляет 100 %).

Незначительное уменьшение среднедушевых доходов относительно общероссийских показателей наблюдалось в ЦФО, УФО, СЗФО: в ЦФО уменьшение на 5,9 процентных пункта – с 134,2 % (1995 г.) до 128,3 %

¹⁷⁶ Данные по Северо-Кавказскому федеральному округу отсутствуют и не представлены на рисунке.

(2011 г.); в УФО уменьшение на 5,7 процентных пункта – с 117,3 % (1995 г.) до 111,6 % (2011 г.), в СЗФО уменьшение составило 5,5 процентных пункта – с 109,4 % (1995 г.) до 103,9 % (2011 г.), однако в целом за рассматриваемый период тренд по СЗФО положительный. Все три федеральных округа данной группы в 2011 г. имеют уровень среднедушевых доходов выше среднего по России.

Значительное уменьшение среднедушевых доходов относительно среднероссийских показателей наблюдалось в СФО и ДФО: в СФО уменьшение на 16,8 процентных пункта – с 95,7 % (1995 г.) до 78,9 % (2011 г.); в ДФО уменьшение на 15,4 процентных пункта – с 125,9 % (1995 г.) до 110,5 % (2011 г.), при этом ДФО сохраняет уровень среднедушевых доходов выше среднероссийского и занимает 3-е место среди федеральных округов по этому показателю.

2.3. Уровень бедности

Население округа или региона, денежные доходы которого ниже величины прожиточного минимума, относятся к категории бедных. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума является одним из важнейших показателей уровня жизни и показателем социальной дифференциации в обществе. В среднем в России за период 1995–2010 гг. произошло уменьшение доли бедных почти в 2 раза, с 24,8 % (1995 г.) до 12,6 % (2010 г.).

В макрорегионе Сибирь доля бедных снизилась за период 1995–2010 гг. на 13,3 процентных пункта, с 30,5 % (1995 г.) до 17,0 % (2010 г.), при этом доля бедных в макрорегионе Сибирь в 2010 г. превышает среднее значение доли бедных по России на 4,4 процентных пункта (табл. 7).

Динамику изменения доли бедных – населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума за последние 15 лет можно проследить на рис. 7.

В макрорегионе Сибирь доля бедных относительно общероссийского значения выросла за рассматриваемый период на 1,2 процентных пункта, с 26,1 % (1995 г.) до 27,3 % (2010 г.), т. е. при том, что абсолютное значение числа бедных в макрорегионе снизилось на 470 тыс. чел., с 960 тыс. чел. (1995 г.) до 490 тыс. чел. (2010 г.), темпы снижения доли бедных в макрорегионе уступали темпам снижения по России в целом.

В целом за 15 лет с 1995 по 2010 г. во всех федеральных округах наметился тренд на снижение доли бедных в общей численности населения, но темпы снижения для каждого округа оказались свои. Если в 1995 г. доля бедных по всем округам варьировалась от 23,7 % (СЗФО и ЦФО) до 54 % (СКФО), то в 2010 г. все округа находились в диапазоне от 11,4 % (УФО) до 17,7 % (СФО).

Таблица 7

**Численность бедных – населения с доходами ниже прожиточного минимума
в России, федеральных округах и макрорегионе Сибирь, млн чел.**

Регион	Численность бедных															
	Годы															
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	36,8	32,7	30,8	34,6	41,8	42,5	40,1	35,7	29,3	25,3	25,3	21,7	18,9	19,0	18,4	18,0
ЦФО	9,1	8,2	7,4	8,4	12,0	13,7	12,0	10,6	9,5	8,1	6,9	5,9	5,3	4,8	4,7	4,7
СЗФО	3,5	3,4	3,2	3,7	5,0	4,6	4,1	3,7	3,0	2,5	2,2	1,9	1,8	1,8	1,8	1,7
ЮФО	4,8	3,7	3,3	3,8	5,1	5,4	4,7	4,2	3,6	3,2	3,1	2,7	2,4	2,3	2,3	2,1
СКФО	3,8	3,5	3,2	3,6	4,2	4,4	4,3	3,8	3,2	2,4	2,1	1,7	1,4	1,3	1,3	1,2
ПФО	9,3	8,4	7,5	8,8	11,2	12,0	10,7	9,3	8,0	7,1	6,2	5,4	5,0	4,6	4,5	4,2
УФО	3,6	3,2	2,8	3,4	3,8	3,6	3,5	3,1	2,5	2,2	1,8	1,6	1,4	1,4	1,5	1,4
СФО	6,9	6,6	6,0	7,2	8,2	8,5	7,5	6,4	5,6	5,0	4,3	3,8	3,5	3,2	3,6	3,4
ДФО	2,2	2,0	1,8	2,0	2,2	2,9	2,6	2,4	2,0	1,8	1,6	1,4	1,3	1,3	1,2	1,1
Макрорегион Сибирь	9,6	9,1	8,3	9,7	11,0	12,0	10,6	9,3	8,0	7,2	6,2	5,6	5,1	4,9	5,2	4,9

Значительное уменьшение доли бедных наблюдалось в СКФО, УФО, ЮФО, ПФО: в ПФО уменьшение составило 14,9 процентных пункта – с 28,9 % (1995 г.) до 14,0 % (2010 г.); в ЮФО – 18,9 процентных пункта, с 34,3 % (1995 г.) до 15,4 % (2010 г.), в УФО – 16,8 процентных пункта с 28,2 % (1995 г.) до 11,4 % (2010 г.); в СКФО – 39,5 процентных пункта, с 54,0 % (1995 г.) до 14,5 % (2010 г.).

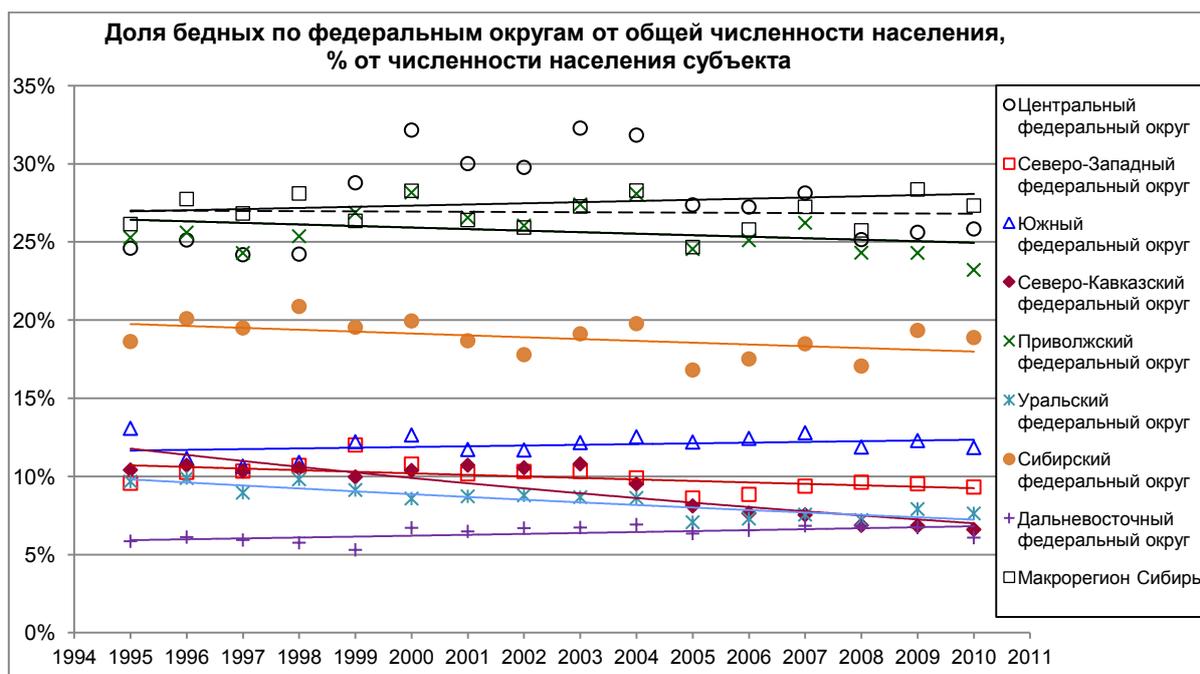


Рис. 7. Доля бедных – населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по федеральным округам, % от общей численности населения региона

При этом в СКФО, ЮФО и ПФО в 2010 г. доля бедных превышает среднероссийский показатель на 1,5–3 %.

Среднее уменьшение доли бедных относительно общероссийского значения наблюдалось в ЦФО, СЗФО, СФО, ДФО: в ЦФО уменьшение составило 11,4 процентных пункта, соответственно, с 23,7 % (1995 г.) до 12,1 % (2010 г.); в СЗФО уменьшение составило 11,6 процентных пункта – с 23,7 % (1995 г.) до 12,3 % (2010 г.); в СФО уменьшение составило 15,1 процентных пункта – с 32,8 % (1995 г.) до 17,7 % (2010 г.); в ДФО уменьшение на 11,6 процентных пункта – с 29,0 % (1995 г.) до 17,4 % (2010 г.).

При этом в 2010 г. в Сибири и на Дальнем Востоке оставалась самая высокая доля бедных, превышающая среднее значение по стране на 4–5 процентных пункта.

2.4. Смертность населения по социальным причинам

Смертность по внешним (социальным) причинам является показателем социального неблагополучия. В статистике смертность по внешним причинам включает смертность от 16 возможных причин, основными из которых являются: самоубийства, несчастные случаи на транспорте, отравления алкоголем. Всего от внешних причин в России в 2010 г. погибло 216,9 тыс. чел.: в результате самоубийств погибло 33,5 тыс. чел., отравилось алкоголем 19,1 тыс. чел.¹⁷⁷

Рост смертности, связанной с самоубийствами, отравлением алкоголем, – это показатель социального кризиса, в котором находится общество и государство. В России показатель смертности по причинам самоубийства и отравления алкоголем в последние 20 лет изменился от 37,4 случаев на 100 тыс. населения в 1990 г. до 79,9 случаев в кризисном 1994 г. и 69,4 случаев на 100 тыс. населения в благополучном 2002 г. В 2010 г. Россия вышла по уровню смертности по этим социальным причинам на уровень, близкий к значениям 1990 г. – 36,8 чел. на 100 тыс. населения (табл. 8).

Самое большое число смертей по социальным причинам – самоубийства, случайные отравления алкоголем – зафиксировано в Сибирском федеральном округе – 58,8 смертей на 100 тыс. населения, что более чем в 1,5 раза превышает среднероссийские показатели.

На рис. 8 отображена динамика изменения уровня смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем) по федеральным округам относительно среднего значения по России.

Анализируя динамику смертности населения по социальным причинам – самоубийства, случайные отравления алкоголем – за последние 20 лет, с 1990 по 2010 г., видим, что тенденция к снижению данного показателя наблюдается в 4 федеральных округах (ЦФО, СЗФО, ЮФО, УФО), а в 3 (ПФО, СФО, ДФО) наблюдается увеличение в сравнении со средними для России значениями.

Значительное увеличение уровня смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем), относительно среднего показателя по России наблюдалось в СФО, ДФО и ПФО: в СФО он увеличился на 42,6 процентных пункта – с 117,1 % (1990 г.) до 159,7 % (2010 г.); в ДФО увеличился на 23,0 процентных пункта – с 105,3 % (1990 г.) до 128,3 % (2010 г.); в ПФО увеличился на 18,8 процентных пункта – с 107,0 % (1990 г.) до 125,8 % (2010 г.).

Среднее увеличение уровня смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем) наблюдалось в СЗФО и УФО: в СЗФО уровень смертности увеличился на 3,6 процентных пункта, соответственно

¹⁷⁷ Детальная статистика смертности по социальным причинам отсутствует.

Таблица 8

**Смертность по социальным причинам – самоубийства, случайные
отравления алкоголем, чел. на 100 тыс. населения**

Регион	Смертность по социальным причинам																				
	Годы																				
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	37,4	37,7	48,7	69,1	79,9	70,9	63,3	56,5	53,1	59,6	64,7	67,9	69,4	67,5	64,0	60,8	53,2	46,8	43,9	41,5	36,8
ЦФО	35,7	36,0	44,8	60,8	70,4	61,8	53,2	47,2	43,4	49,1	53,9	56,8	56,1	54,1	52,3	48,1	43,4	37,4	35,1	31,5	26,3
СЗФО	38,2	41,6	64,3	95,1	102,1	86,3	73,2	61,9	59,7	69,8	74,2	77,5	76,6	75,2	71,6	65,5	54,9	48,2	44,4	41,8	38,99
ЮФО	25,8	24,3	24,5	32,2	37,7	33,1	30,5	28,7	27,9	31,0	33,0	33,8	32,6	30,8	27,6	25,4	23,3	20,9	18,9	19,1	22,4
ПФО	40,0	39,3	51,4	73,9	89,5	79,4	74,4	68,0	62,8	70,8	77,1	79,6	83,9	80,5	78,2	73,9	64,6	57,7	55,9	53,6	46,3
УФО	41,2	43,4	58,4	80,8	91,7	87,8	79,7	66,7	63,7	72,8	76,2	79,2	81,9	81,3	75,8	71,9	62,5	51,2	47,0	46,67	43,3
СФО	43,8	44,5	57,0	82,8	101	90,2	78,7	72,0	70,1	76,7	84,5	91,9	97,2	96,4	90,2	91,4	79,4	71,7	66,7	63,0	58,8
ДФО	39,4	41,8	55,0	79,5	80,3	76,1	71,0	64,7	57,3	60,4	68,5	72,9	74,4	74,6	74,4	71,7	61,2	55,0	52,0	47,6	47,2

с 102,1 % (1990 г.) до 105,7 % (2010 г.); в УФО увеличился на 7,3 процентных пункта – с 110,2 % (1990 г.) до 117,5 % (2010 г.).

Значительное уменьшение уровня смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем) относительно среднего показателя по России наблюдалось в ЦФО и ЮФО: в ЦФО уровень смертности, в процентах от среднероссийского, уменьшился на 24,0 процентных пункта – с 95,5 % (1990 г.) до 71,5 % (2010 г.); в ЮФО уменьшился на 8,1 процентных пункта – с 69,0 % (1990 г.) до 60,9 % (2010 г.). При этом уровень смертности по причине самоубийств и отравления алкоголем в 2010 г. в ЮФО самый низкий по стране, а ЦФО находится на втором месте.

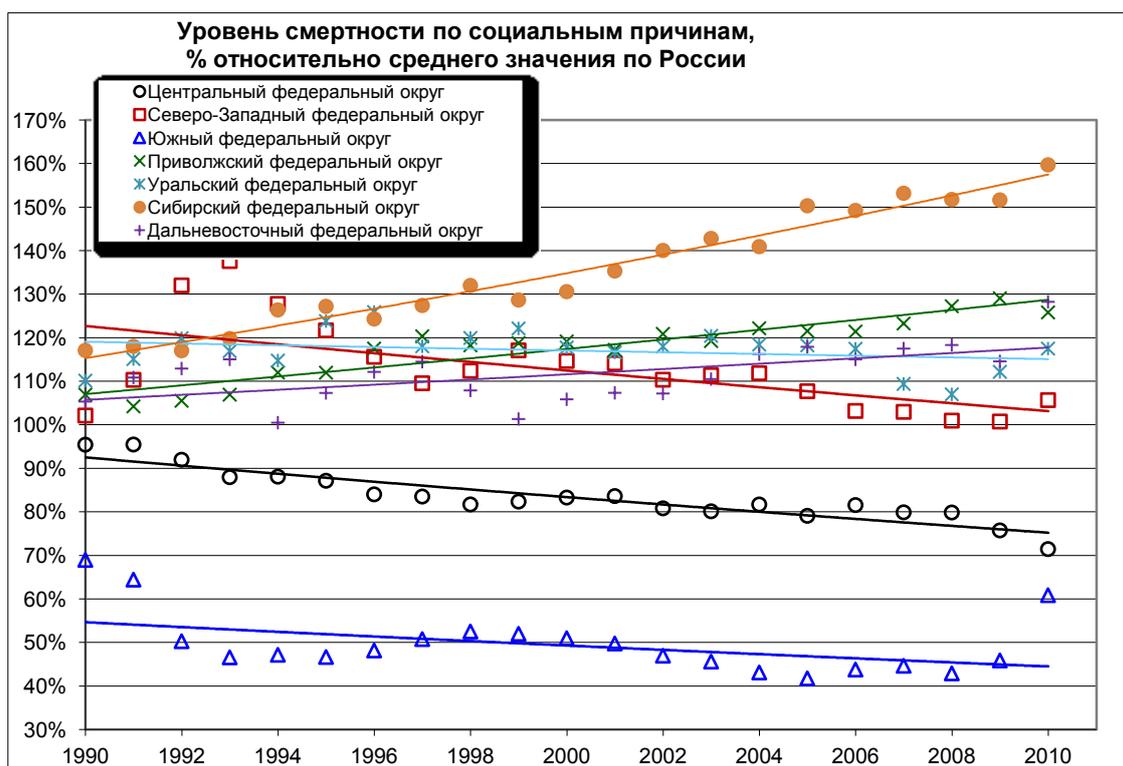


Рис. 8. Смертность по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем) по федеральным округам, % от общероссийских показателей (значения для России приняты за 100 %)

В Сибирском федеральном округе в 2010 г. доля смертей по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем) самая высокая по стране – превышает среднероссийские показатели почти на 60 %.

2.5. Уровень образованности населения

В последние 20 лет в России наблюдался рост числа людей, получивших высшее образование: в 1992 г. доля людей с дипломами вузов составляла 16,2 % среди занятых в экономике; к 2011 г. это значение увеличилось до 29,5 % (табл. 9).

Таблица 9

**Доля занятых с высшим образованием для федеральных округов
и макрорегиона Сибирь, % от общей численности занятых в экономике**

Регион	Доля занятых с высшим образованием																			
	Годы																			
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Россия	16	17	18	18	19	20	21	21	22	23	23	23	24	24	25	26	27	28	29	30
ЦФО	20	21	22	23	23	25	25	25	26	27	28	28	28	29	31	31	33	34	34	35
СЗФО	18	19	20	20	21	22	23	23	25	24	25	25	25	26	26	27	29	30	32	32
ЮФО	14	16	16	17	18	19	20	19	20	22	23	22	23	23	24	26	25	26	27	28
ПФО	14	15	15	15	16	17	18	17	19	19	20	21	20	21	22	23	24	25	26	26
УФО	14	14	15	14	15	17	17	16	17	19	18	19	20	20	21	24	24	25	26	26
СФО	14	15	15	17	18	19	20	18	19	22	21	20	22	23	22	24	23	25	25	25
ДФО	18	18	19	18	18	20	20	20	21	24	23	23	24	24	24	26	25	26	28	29
Макрорегион Сибирь ¹⁷⁸	15	16	16	18	18	19	20	19	19	22	21	21	22	23	23	25	24	25	26	27

¹⁷⁸ Данные по макрорегиону Сибирь до 2000 г. включают показатели СФО и ДФО, с 2000 г. – СФО, ДФО и Тюменской области.

Самый низкий уровень людей с высшим образованием, занятых в экономике в 2010 г., зафиксирован в Сибирском федеральном округе: всего 25 %. Наибольшая доля людей с высшим образованием наблюдается в Центральном федеральном округе – 35 %.

На рис. 9 отображена динамика изменения доли населения с высшим образованием среди занятых в экономике, при этом общероссийское значение принято за 100 %, а значения для федеральных округов и макрорегиона Сибирь пересчитаны в процентах от среднего.

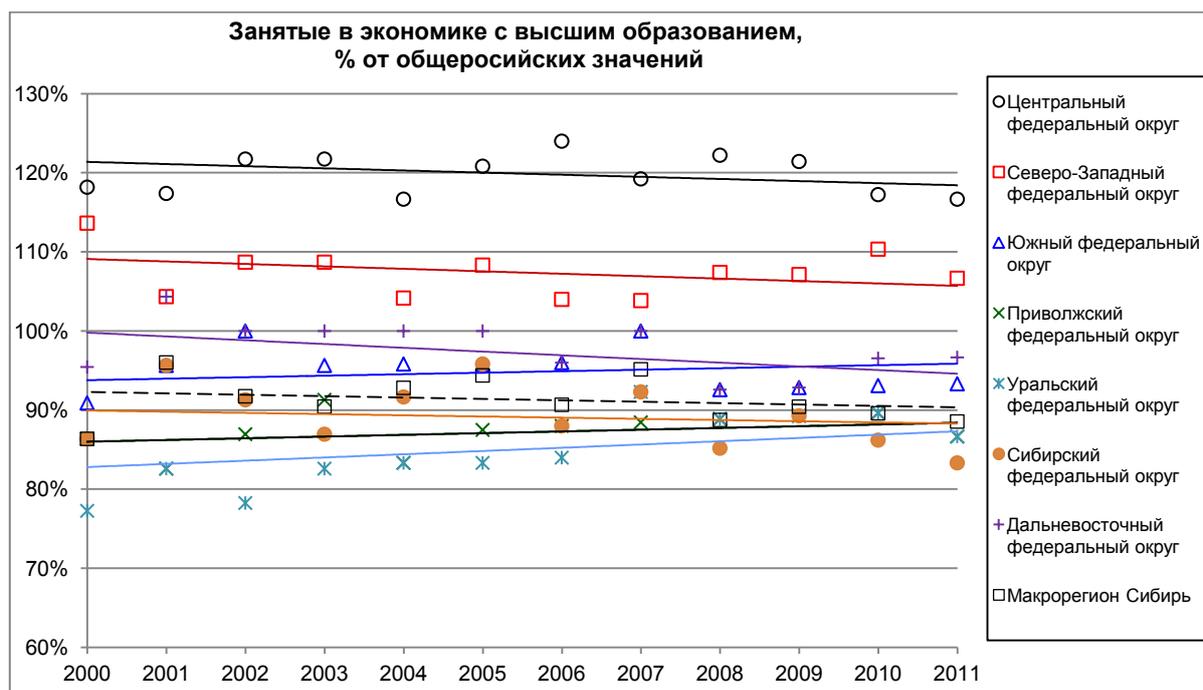


Рис. 9. Доля населения с высшим образованием среди занятых в экономике по федеральным округам, % от среднероссийских значений (значения для России приняты за 100 %)

В макрорегионе Сибирь доля населения с высшим образованием среди занятых в экономике за период 1992–2011 гг. снизилась на 3,62 процентных пункта, с 92,18 % (1992 г.) до 88,56 % (2011 г.).

Значительное увеличение доли занятых в экономике с высшим образованием относительно среднего показателя по России наблюдалось в ПФО, ЮФО, УФО: в ПФО доля занятых увеличилась на 5,5 процентных пункта – с 83,3 % (1992 г.) до 88,8 % (2011 г.), в ЮФО – на 5,3 процентных пункта – с 88,3 % (1992 г.) до 93,6 % (2011 г.); в УФО – на 2,8 процентных пункта – с 86,4 % (1992 г.) до 89,2 % (2011 г.).

Среднее увеличение доли занятых в экономике с высшим образованием, в процентах от среднероссийского показателя наблюдалось в СФО: в СФО доля увеличилась на 1,2 процентных пункта – с 84,6 % (1992 г.) до

85,8 % (2011 г.) При этом общий тренд с 1992 по 2011 гг. указывает на снижение в СФО качества человеческого капитала.

Значительное уменьшение доли людей с высшим образованием, занятых в экономике, по сравнению со средним показателем по России происходило в ДФО, ЦФО, СЗФО: в ДФО уменьшилось на 9,7 процентных пункта – с 108,0 % (1992 г.) до 98,3 % (2011 г.); в ЦФО – на 6,1 процентных пункта – с 124,1 % (1992 г.) до 118,0 % (2011 г.), в СЗФО – на 4,2 процентных пункта – с 112,3 % (1992 г.) до 108,1 % (2011 г.). При этом в 2011 г. в ЦФО и СЗФО доля занятых в экономике с высшим образованием была самой высокой по стране.

В 2011 г. самое низкое значение доли людей с высшим образованием среди занятых в экономике было в Сибирском федеральном округе – 85,8 % от среднероссийских показателей.

2.6. Уровень преступности

В целом в России достаточно высокий уровень преступности по сравнению с развитыми странами Европы. В 1990 г. в России было зарегистрировано 1243 преступления на 100 тыс. населения, максимальное число преступлений было зафиксировано в 2006 г. – 2706 преступлений на 100 тыс. населения, в 2010 г. этот показатель составил 1839 преступлений на 100 тыс. населения.

В макрорегионе Сибирь уровень преступности за последние 20 лет вырос в 1,53 раза с 1538 преступлений 100 тыс. населения в 1990 г. до 2362 преступлений 100 тыс. населения в 2010 г. (табл. 10).

В 2010 г. «лидерами» по числу преступлений на 100 тыс. населения являлись: СФО – 2378 преступлений на 100 тыс. нас., УФО – 2370 преступлений на 100 тыс. нас. и ДФО – 2280 преступлений на 100 тыс. нас. Для данных округов характерен более высокий уровень преступности на протяжении последних 20 лет.

На рис. 10 отображена динамика изменения уровня преступности в федеральных округах по сравнению со средним значением по России, которое принято за 100 %.

Уровень преступности в макрорегионе Сибирь по сравнению со среднероссийскими значениями за период с 1990 г. по 2010 г. увеличился на 4,70 процентных пункта – с 123,76 % в 1994 г. до 128,46 % в 2010 г. При этом показатели преступности в этот период превышают среднероссийские значения на 20–30 %.

Анализ динамики усредненных данных (трендов) по числу зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. населения в процентах от среднероссийских значений в период 1990–2010 гг. показал, что относительный рост числа преступлений наблюдается в четырех федеральных округах, в трех наблюдается уменьшение.

Таблица 10

**Количество преступлений в федеральных округах и макрорегионе Сибирь,
преступлений на 100 тыс. чел. населения**

Регион	Количество преступлений																				
	Годы																				
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	1243	1461	1859	1886	1774	1857	1772	1621	1748	2039	2028	2033	1739	1907	2012	2484	2706	2521	2261	2110	1839
ЦФО	882	1048	1333	1354	1335	1445	1392	1233	1320	1503	1612	1580	1496	1700	1751	2083	2168	2055	1864	1803	1563
СЗФО	1305	1563	2208	2386	2137	2189	2023	1863	2055	2390	2245	2255	1806	1822	1989	2384	2547	2390	2093	1982	1715
ЮФО	1135	1181	1390	1360	1234	1283	1306	1250	1356	1509	1585	1480	1231	1261	1265	1448	1621	1605	1464	1355	1480
ПФО	1113	1324	1641	1636	1589	1650	1572	1416	1536	1889	1828	1920	1565	1773	1951	2650	2967	2619	2298	2118	1851
УФО	1434	1714	2131	2171	2198	2371	2208	1933	2160	2655	2555	2593	2074	2400	2677	3379	3572	3176	2726	2543	2370
СФО	1462	1765	2275	2310	2121	2276	2193	2068	2191	2510	2384	2468	2090	2290	2362	2892	3130	3034	2830	2640	2378
ДФО	1685	1997	2605	2704	2648	2693	2451	2221	2308	2647	2478	2602	2255	2374	2363	2915	3658	3385	2985	2598	2280
Макрорегион Сибирь	1538	1841	2354	2403	2271	2394	2263	2087	2230	2564	2415	2514	2156	2359	2426	2987	3336	3151	2856	2623	2362

Значительное увеличение уровня преступности наблюдалось в ЦФО, УФО, СФО, ПФО: в ЦФО сравнительное число преступлений (в процентах к среднероссийскому уровню) увеличилось на 14,0 процентных пункта – с 71,0 % (1990 г.) до 85,0 % (2010 г.); в УФО произошло увеличение на 13,5 процентных пункта – с 115,4 % (1990 г.) до 128,9 % (2010 г.); в СФО – на 11,7 процентных пункта – с 117,6 % (1990 г.) до 129,3 % (2010 г.); в ПФО – на 11,2 процентных пункта – с 89,5 % (1990 г.) до 100,7 % (2010 г.).

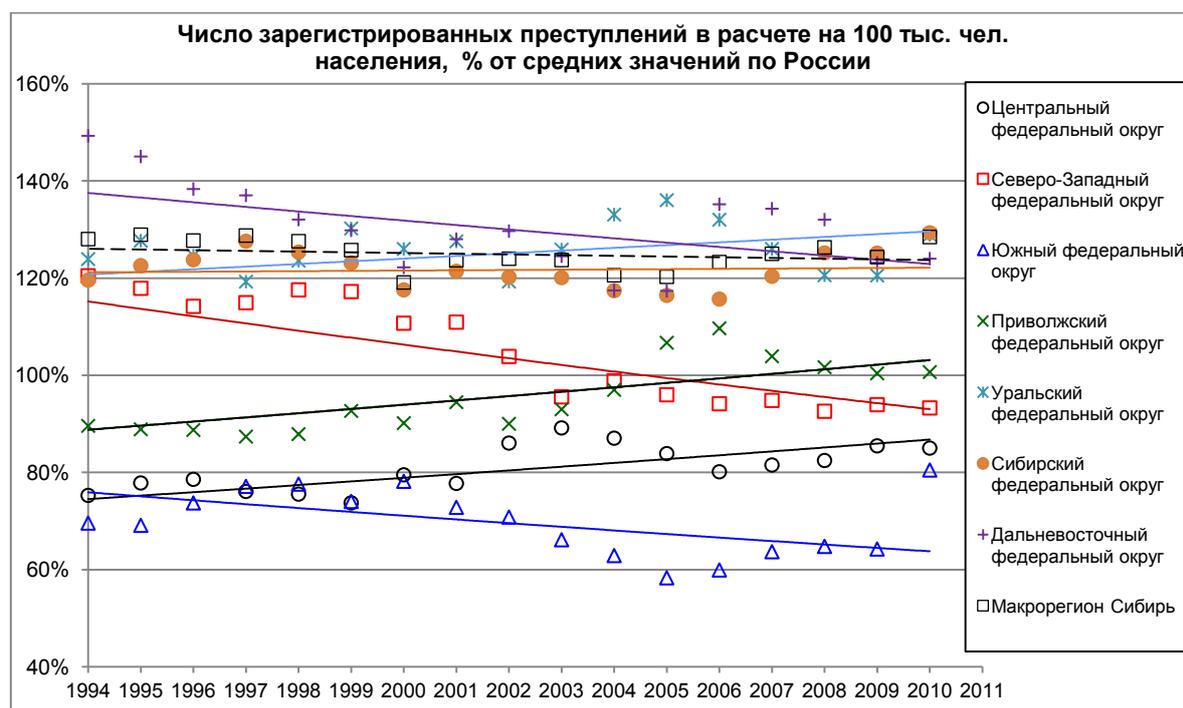


Рис. 10. Уровень преступности по федеральным округам по сравнению со средними значениями для России (значения для России приняты за 100 %)

Значительное уменьшение уровня преступности, наблюдалось в СЗФО, ДФО, ЮФО: в СЗФО сравнительное число преступлений (в процентах к среднероссийскому уровню) уменьшилось на 11,7 процентных пункта – с 105,0 % (1990 г.) до 93,3 % (2010 г.); в ДФО – на 11,6 процентных пункта – с 135,6 % (1990 г.) до 124,0 % (2010 г.); в ЮФО – на 9,8 процентных пункта – с 90,3 % (1990 г.) до 80,5 % (2010 г.).

При этом в 2010 г. в ЮФО наблюдалось самое низкое количество зарегистрированных преступлений по стране – 1480 преступлений на 100 тыс. населения.

2.7. Уровень «особых» преступлений

Преступления против общества и человека являются одними из самых серьезных, но есть отдельная группа «особых» преступлений, которые связаны с риском для жизни и здоровья потерпевшего. В группу «особых» преступлений включили следующие категории преступлений из официальной статистики: убийство и покушение на убийство; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью; изнасилование и покушение на изнасилование; разбой.

В последние 10 лет наблюдался общий тренд снижения числа «особых» преступлений в России, с 88 преступлений на 100 тыс. населения в 2000 г. до 57,8 преступлений в 2010 г. При этом локальный максимум «особых» преступлений был зафиксирован в 2005 г. – 110,2 преступлений на 100 тыс. населения.

Таблица 11

Число «особых» преступлений для федеральных округов и макрорегиона Сибирь, преступлений на 100 тыс. чел. населения

Регион	Число «особых» преступлений										
	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	88,0	97,1	99,5	99,2	104,5	110,2	100,6	83,2	73,0	65,7	57,8
ЦФО	68,4	76,0	81,3	84,9	90,9	97,3	87,5	71,8	63,0	55,4	47,9
СЗФО	93,3	100,4	97,1	97,9	111,8	119,3	110,5	86,2	69,6	62,2	52,4
ЮФО	60,7	65,8	64,6	63,2	63,0	62,7	59,6	49,5	43,4	40,8	39,2
ПФО	81,0	90,7	91,3	91,9	97,2	103,2	92,3	74,9	64,4	57,8	51,6
УФО	123,1	139,1	140,0	135,9	144,7	147,1	132,4	103,2	89,3	81,5	71,4
СФО	124,6	136,5	143,1	136,2	138,8	148,7	133,7	120,0	111,7	101,7	91,0
ДФО	115,2	124,7	122,5	124,8	126,9	135,7	140,2	117,2	106,6	92,7	82,1
Макрорегион Сибирь	113,5	125,2	130,1	128,2	131,7	139,7	129,6	114,2	106,3	97,3	87,7

Самый высокий уровень «особых» преступлений в 2010 году был зафиксирован в Сибирском федеральном округе – 91,0 преступление на 100 тыс. населения. При этом Сибирский федеральный округ является лидером по данной группе преступлений в течение последних 10 лет.

На рис. 11 отображена динамика изменения числа «особых» преступлений по федеральным округам, при этом уровень такой преступности рассчитывался в процентах от среднего значения по России (которое было принято за 100 %).

Число «особых» преступлений в макрорегионе Сибирь по сравнению со среднероссийскими значениями за период с 2000 г. по 2010 г. увеличилось на 22,67 процентных пункта – с 128,98 % в 1994 г. до 151,64 % в 2010 г.

Значительное увеличение уровня «особых» преступлений наблюдалось в СФО и ДФО: в СФО уровень «особых» преступлений увеличился на 20,9 процентных пункта – с 141,7 % от среднероссийского (2000 г.) до 162,6 % (2010 г.); в ДФО – на 20,2 процентных пункта – с 131,0 % (2000 г.) до 151,2 % (2010 г.).

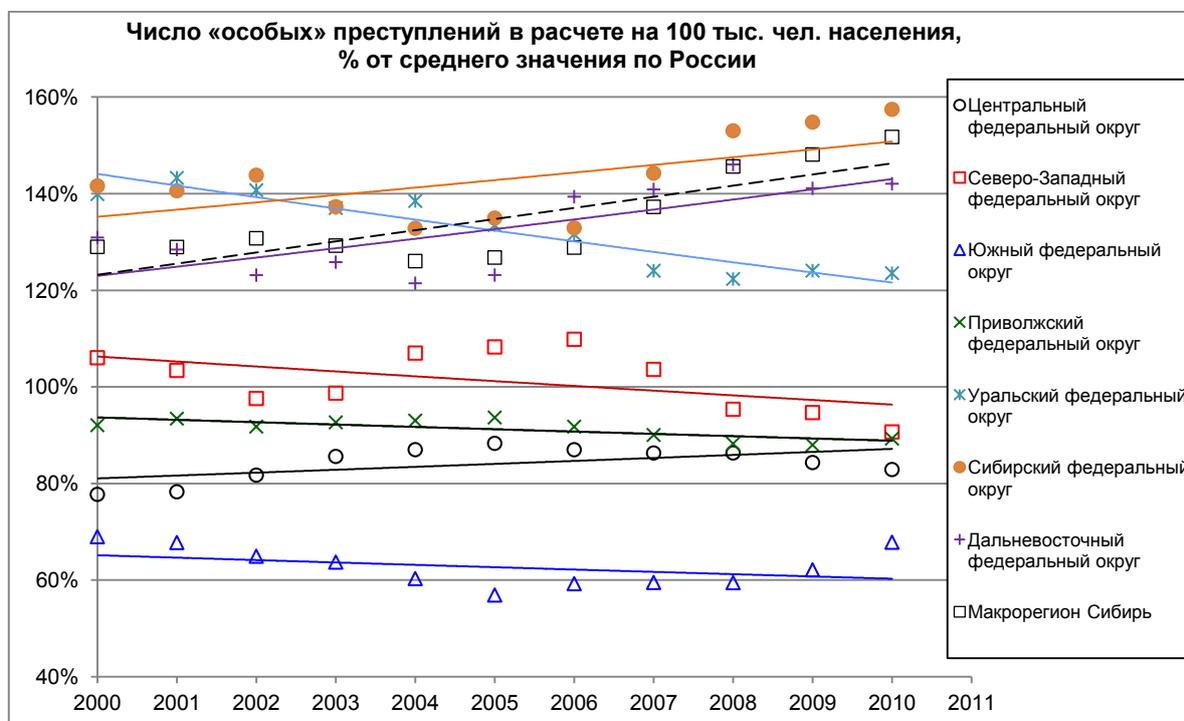


Рис. 11. Число «особых» преступлений в расчете на 100 тыс. чел. населения, % от среднего значения по России (значения для России приняты за 100 %)

Средние темпы увеличения/уменьшения уровня «особых» преступлений по сравнению со средним по России наблюдались в ЦФО, ПФО, ЮФО: в ЦФО он увеличился на 2,5 процентных пункта – с 77,8 % (2000 г.) до 80,3 % (2010 г.); в ПФО произошло уменьшение на 0,1 процентных пункта – с 92,1 % (2000 г.) до 92,0 % (2010 г.); в ЮФО – уменьшение на 4,7 процентных пункта – с 69,0 % (2000 г.) до 64,3 % (2010 г.). При этом самый низкий в 2010 г. показатель уровня «особых» преступлений по стране был в ЮФО – 38 преступлений на 100 тыс. населения.

Значительное уменьшение уровня «особых» преступлений по сравнению со средним по России наблюдалось в СЗФО и УФО: в СЗФО он уменьшился на 13,3 процентных пункта – с 106,1 % (2000 г.) до 92,8 % (2010 г.); в УФО – на 15,5 процентных пункта – с 140,0 % (2000 г.) до 124,5 % (2010 г.).

При этом самые высокие в 2010 г. показатели уровня «особых» преступлений по стране были в СФО – 91,0 преступление на 100 тыс. населения, в ДФО – 82,1 преступления на 100 тыс. населения и в УФО – 71,4 преступления на 100 тыс. населения.

2.8. Сравнительный анализ бюджетов макрорегиона Сибирь и федерального округа

Консолидированный бюджет РФ – это свод федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ без учета бюджетов государственных внебюджетных фондов (ГВБФ) и межбюджетных трансфертов. Консолидированный бюджет субъекта РФ представляет собой свод регионального бюджета, местных бюджетов территорий, административно входящих в субъект Федерации, без бюджета государственного территориального фонда обязательного медицинского страхования (ТФОМС).

За 10 лет (2000–2010 гг.) доходная часть бюджета РФ выросла в 6,13 раза (с 1065,8 млрд руб. в 2000 г. до 6537,3 млрд руб. в 2010 г.), а расходная часть увеличилась в 6,43 раза (с 1032,1 млрд руб. в 2000 г. до 6636,9 млрд руб. в 2010 г.).

Динамика доходов и расходов консолидированного бюджета. В табл. 12 представлены объемы доходов консолидированных бюджетов для федеральных округов и макрорегиона Сибирь.

На рис. 12 отображена динамика изменения соотношения доходов консолидированных бюджетов федеральных округов и доходов бюджета РФ. При этом доходы бюджетов федеральных округов представлены в процентах от доходов бюджета России.

Доля доходов бюджета макрорегиона Сибирь в доходах общероссийского бюджета за период с 1992 г. по 2010 г. уменьшилось на 2,99 процентных пункта, с 22,96 % в 1994 г. до 19,97 % в 2010 г.

Значительное увеличение доходов бюджета наблюдалось в следующих округах: в ЦФО – на 10,3 процентных пункта, с 21,9 % в 1992 г. до 32,2 % в 2010 г.; в СЗФО – на 2,3 процентных пункта, с 9,3 % в 1992 г. до 11,6 % в 2010 г.; в СКФО – 1,4 процентных пункта, с 2,7 % в 1992 г. до 4,2 % в 2010 г.

Незначительно увеличилась относительная величина доходов ЮФО – на 0,1 процентных пункта – с 6,3 % в 1992 г. до 6,4 % в 2010 г.

Значительное уменьшение величины доходов бюджета наблюдалось в ПФО, СФО, ДФО, УФО: ПФО – на 8,5 процентных пункта, с 23,9 % в 1992 г. до 15,4 % в 2010 г.; СФО – на 1,6 процентных пункта, с 13,8 % в 1992 г. до 12,1 % в 2010 г.; ДФО – на 1,4 процентных пункта, с 9,1 % в 1992 г. до 7,7 % в 2010 г.; УФО – на 1,3 процентных пункта, с 12,3 % в 1992 г. до 11,0 % в 2010 г.

В табл. 13 представлены объемы расходов консолидированных бюджетов для федеральных округов и макрорегиона Сибирь.

На рис. 13 отображена динамика изменения сравнительной величины расходов консолидированных бюджетов федеральных округов (в процентах от расходов бюджета России).

Таблица 12

**Объемы доходов консолидированных бюджетов федеральных округов
и макрорегиона Сибирь, млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.)**

Регион	Объемы доходов консолидированных бюджетов																		
	Годы																		
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	2,5	25,6	91,2	241,0	334,9	433,4	413,4	660,8	1066	1322	1634	1931	2403	3000	3797	4829	6199	5927	6537
ЦФО	0,5	6,9	29,4	67,8	89,3	113,7	106,4	167,1	310,0	391,1	489,8	588,8	704,2	925,0	1254	1615	2133	1903	2103
СЗФО	0,2	2,7	8,7	24,9	31,0	40,9	43,1	70,0	99,0	128,0	164,0	190,0	239,0	315,4	449,4	569,0	713,1	684,0	759,0
ЮФО	0,2	1,7	5,7	13,7	19,8	22,4	22,0	32,1	45,6	66,6	96,3	109,8	129,0	158,5	206,4	285,7	369,1	384,4	416,6
СКФО	0,1	0,5	1,5	7,1	8,8	10,9	12,0	15,8	25,8	39,4	61,6	64,6	90,3	97,6	129,7	196,8	242,4	261,6	271,3
ПФО	0,6	5,8	16,7	44,6	63,1	85,9	83,2	126,8	204,8	234,8	268,6	312,1	385,0	459,3	557,8	713,4	931,6	910,3	1007
УФО	0,3	2,9	9,9	26,7	47,2	67,1	62,2	99,0	179,8	191,1	216,1	255,5	353,8	461,5	523,2	565,0	718,8	621,7	720,6
СФО	0,3	3,0	11,5	34,6	45,1	54,8	50,8	76,4	107,4	145,0	190,6	233,6	302,6	352,4	444,9	592,0	714,9	717,7	793,8
ДФО	0,2	2,0	7,8	18,6	25,5	30,8	26,2	49,2	66,3	99,8	121,5	146,7	170,0	209,6	223,7	313,9	402,2	488,7	505,1
Макрорегион Сибирь	0,6	5,1	19,3	53,4	71,0	86,0	77,4	126,3	174,9	246,1	313,8	382,2	475,1	565,0	672,4	910,7	1123	1212	1306

Доля расходов бюджета макрорегиона Сибирь в расходах общероссийского бюджета за период с 1992 г. по 2010 г. уменьшилась на 7,12 процентных пункта – с 26,09 % в 1992 г. до 18,97 % в 2010 г.

Значительное увеличение доли расходов в российском бюджете зафиксировано в ЦФО и СКФО: в ЦФО – доля расходов выросла на 10,2 процентных пункта, с 21,3 % в 1992 г. до 31,5 % в 2010 г.; в СКФО – на 1,2 процентных пункта, с 3,0 % в 1992 г. до 4,2 % в 2010 г.

Незначительное увеличение доли доходов в российском бюджете наблюдалось в СЗФО и ЮФО: в СЗФО на 0,9 процентных пункта, с 10,1 % в 1992 г. до 10,9 % в 2010 г.; в ЮФО на 0,4 процентных пункта, с 6,2 % в 1992 г. до 6,6 % в 2010 г.

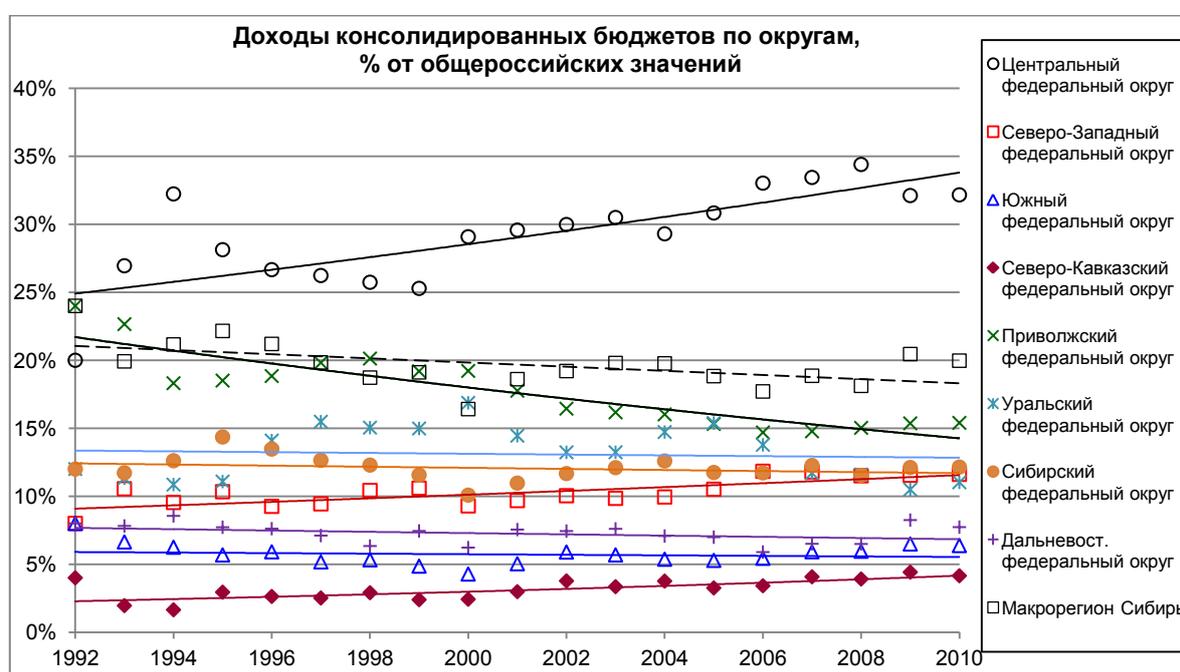


Рис. 12. Соотношение доходов консолидированных бюджетов федеральных округов и консолидированного бюджета РФ в целом

Значительное уменьшение доли расходов в российском бюджете наблюдалось в ПФО, ДФО, СФО, УФО: в ПФО на 4,8 процентных пункта, с 21,1 % в 1992 г. до 16,3 % в 2010 г.; в ДФО на 2,8 процентных пункта, с 10,0 % в 1992 г. до 7,2 % в 2010 г.; в СФО на 2,5 процентных пункта, с 14,3 % в 1992 г. до 11,8 % в 2010 г.; в УФО на 1,5 процентных пункта, с 12,1 % в 1992 г. до 10,6 % в 2010 г.

Динамика доходов и расходов консолидированного бюджета на душу населения. В табл. 14–16 представлены объемы доходов и расходов консолидированного бюджета на душу населения в федеральных округах и макрорегионе Сибирь.

Таблица 13

**Объемы расходов консолидированных бюджетов федеральных округов
и макрорегиона Сибирь, млрд руб. (до 1998 г. – трлн руб.)**

Регион	Объемы расходов консолидированных бюджетов																		
	Годы																		
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	2,3	26,9	106,6	247,0	351,9	468,1	422,4	653,8	1032,1	1330,2	1687,2	1984,3	2373,0	2941,2	3657,7	4790,5	6253,1	6255,7	6636,9
ЦФО	0,5	6,8	31,3	68,0	90,3	116,1	107,8	167,3	283,1	389,0	520,1	618,2	723,3	911,8	1198,4	1612,9	2180,8	2090,0	2093,3
СЗФО	0,2	2,9	10,1	26,0	34,7	45,4	44,4	69,0	96,0	127,2	166,6	197,3	235,1	304,5	405,0	530,3	724,3	668,6	726,1
ЮФО	0,1	1,7	6,8	13,8	20,3	24,0	22,1	32,0	45,9	66,4	96,7	111,9	131,1	157,9	201,6	282,3	370,3	403,1	439,7
СКФО	0,1	0,8	3,6	7,4	9,8	12,5	11,5	15,5	25,3	38,7	61,6	66,1	90,5	97,8	123,0	191,5	233,7	283,8	277,3
ПФО	0,5	5,5	18,4	45,3	65,3	92,4	85,2	123,5	205,8	234,6	273,4	316,7	384,7	450,9	547,0	716,1	930,5	972,8	1081,3
УФО	0,3	2,9	10,6	27,3	49,2	69,6	62,7	97,0	173,3	197,1	219,6	250,7	302,0	403,8	505,1	586,7	721,8	625,2	704,3
СФО	0,3	3,8	15,2	35,1	47,4	64,7	52,3	75,0	108,1	150,9	199,0	243,4	297,8	362,5	445,4	571,4	712,6	741,8	783,3
ДФО	0,2	2,5	10,6	21,5	29,9	37,3	29,5	50,5	68,6	101,6	124,9	150,5	177,8	210,2	231,7	286,4	366,7	421,0	475,7
Макроре- гион Сибирь	0,6	6,2	25,8	56,5	77,4	102,0	81,8	125,5	176,7	252,5	323,8	393,9	475,6	572,7	677,1	857,8	1079,4	1162,8	1259,0

На рис. 14 отображена динамика изменения доли доходов консолидированных бюджетов на душу населения по федеральным округам от среднего значения по России.

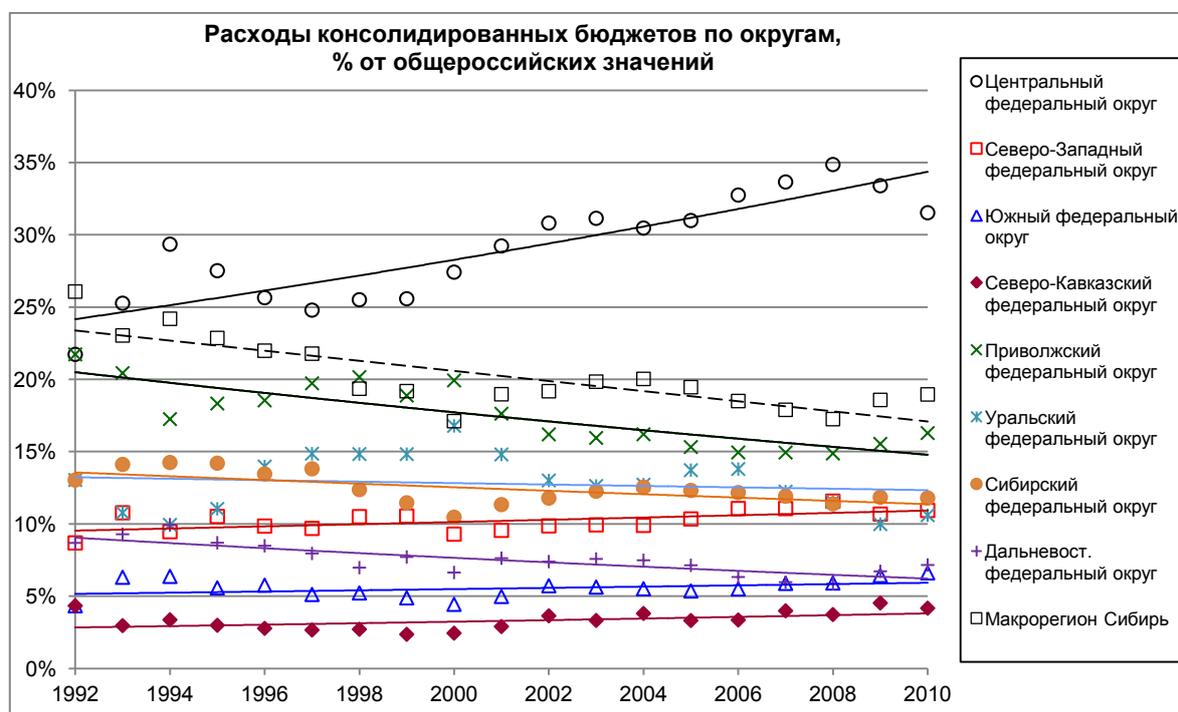


Рис. 13. Доля расходов консолидированных бюджетов федеральных округов от консолидированного бюджета РФ в целом

Доля доходов бюджета макрорегиона Сибирь на душу населения относительно среднего значения по России за период с 1992 г. по 2010 г. уменьшилась на 13,16 процентных пункта, с 111,76 % в 1992 г. до 98,60 % в 2010 г.

Значительное увеличение доли доходов бюджета на душу населения относительно среднероссийского значения наблюдалось в ЦФО на 37,23 процентных пункта, с 82,35 % в 1992 г. до 119,58 % в 2010 г.; в СЗФО на 33,91 процентных пункта, с 88,24 % в 1992 г. до 122,14 % в 2010 г.; в СКФО на 9,51 процентных пункта, с 52,94 % в 1992 г. до 62,45 % в 2010 г.; в ДФО на 4,89 процентных пункта, с 170,59 % в 1992 г. до 175,48 % в 2010 г.

Незначительное увеличени доли доходов бюджета на душу населения относительно среднероссийского значения наблюдалось в ЮФО – на 1,0 процентных пункта, с 64,71 % в 1992 г. до 65,70 % в 2010 г.

Значительное уменьшение доли доходов бюджета на душу населения относительно среднероссийских значений наблюдалось в ПФО, УФО и СФО: в ПФО на 38,19 процентных пункта, с 111,76 % в 1992 г. до 73,57 % в 2010 г.; в УФО на 13,6 процентных пункта, с 141,18 % в 1992 г. до 130,36 % в 2010 г.; в СФО на 6,6 процентных пункта, с 96,8 % в 1992 г. до 90,1 % в 2010 г.

Таблица 14

**Объемы доходов консолидированных бюджетов федеральных округов
и макрорегиона Сибирь на душу населения, тыс. руб. (до 1998 г. – млн руб.)**

Регион	Объемы доходов консолидированных бюджетов																		
	Годы																		
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	0,02	0,17	0,62	1,62	2,26	2,93	2,80	4,49	7,27	9,06	11,24	13,35	16,71	20,96	26,65	33,98	43,67	41,76	45,75
ЦФО	0,01	0,18	0,77	1,78	2,34	2,97	2,78	4,37	8,12	10,26	12,89	15,56	18,71	24,70	33,64	43,43	57,43	51,28	54,71
СЗФО	0,02	0,18	0,59	1,68	2,11	2,80	2,97	4,86	6,94	9,06	11,71	13,68	17,34	23,06	33,07	42,07	52,90	50,86	55,88
ЮФО	0,01	0,12	0,39	0,94	1,34	1,51	1,47	2,14	3,25	4,77	6,91	7,90	9,32	11,50	15,04	20,87	26,97	28,10	30,06
СКФО	0,01	0,07	0,20	0,91	1,13	1,42	1,55	2,03	2,97	4,46	6,89	7,20	10,03	10,81	14,31	21,58	26,39	28,27	28,57
ПФО	0,02	0,18	0,52	1,39	1,97	2,69	2,61	3,99	6,48	7,47	8,60	10,07	12,50	15,00	18,33	23,55	30,85	30,21	33,66
УФО	0,02	0,23	0,78	2,11	3,75	5,33	4,94	7,89	14,39	15,35	17,45	20,70	28,77	37,64	42,75	46,17	58,69	50,68	59,64
СФО	0,02	0,14	0,55	1,65	2,17	2,64	2,46	3,72	5,27	7,16	9,48	11,70	15,25	17,74	29,23	29,70	36,30	36,71	41,23
ДФО	0,03	0,26	1,02	2,50	3,49	4,28	3,69	7,06	9,65	14,70	18,11	22,04	25,71	31,91	34,27	48,30	62,13	75,76	80,28
Макрорегион Сибирь	0,02	0,16	0,61	1,69	2,27	2,76	2,50	4,11	5,73	8,12	10,43	12,78	15,96	19,07	22,79	30,93	38,18	41,19	45,11

В табл. 15 представлены объемы расходов консолидированного бюджета на душу населения в России, федеральных округах и макрорегионе Сибирь.

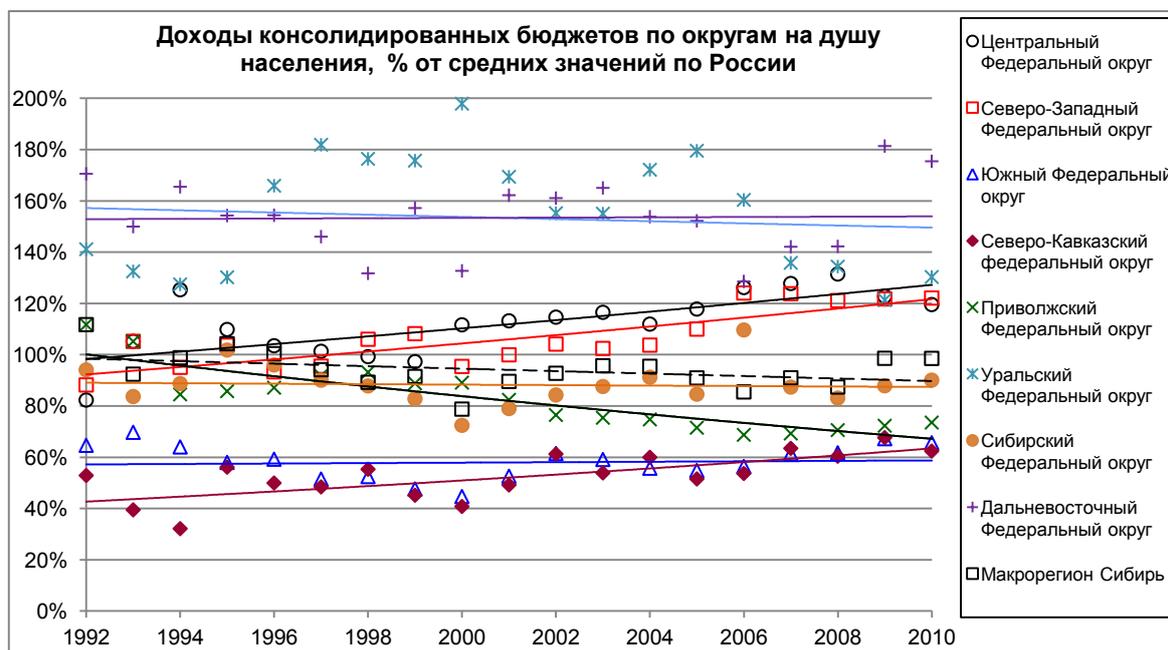


Рис. 14. Доля доходов консолидированных бюджетов федеральных округов на душу населения, от среднего значения по России

На рис. 15 отображена динамика изменения доли расходов консолидированных бюджетов на душу населения по федеральным округам от среднего значения по России.

Расходы бюджета макрорегиона Сибирь на душу населения в сравнении со среднероссийскими показателями за период с 1992 г. по 2010 г. уменьшились на 33,0 процентных пункта, со 126,67 % в 1992 г. до 93,67 % в 2010 г.

Значительное увеличение доли расходов бюджета на душу населения относительно среднероссийских значений наблюдалось в ЦФО, СЗФО, СКФО: в ЦФО на 30,60 процентных пункта, с 86,67 % в 1992 г. до 117,27 % в 2010 г.; в СЗФО на 15,09 процентных пункта, с 100,0 % в 1992 г. до 115,09 % в 2010 г.; в СКФО на 2,88 процентных пункта, с 60,0 % в 1992 г. до 62,88 % в 2010 г.

Значительное уменьшение доли расходов бюджета на душу населения относительно среднероссийских значений наблюдалось в ДФО, ЮФО, ПФО, УФО и СФО: в ДФО на 30,54 процентных пункта, с 186,9 % в 1992 г. до 162,8 % в 2010 г.; в ЮФО на 26,12 процентных пункта, с 66,67 % в 1992 г. до 40,55 % в 2010 г.; в ПФО на 22,14 процентных пункта, с 100,0 %, в 1992 г. до 77,86 % в 2010 г.; в УФО на 21,15 процентных пункта, с 146,67 % в 1992 г. до 125,52 % в 2010 г.; в СФО на 19,07 процентных пункта, с 106,67 % в 1992 г. до 87,60 % в 2010 г.

Таблица 15

**Объемы расходов консолидированных бюджетов федеральных округов
и макрорегиона Сибирь на душу населения, тыс. руб. (до 1998 г. – млн руб.)**

Регион	Объемы расходов консолидированных бюджетов																		
	Годы																		
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Россия	0,02	0,18	0,72	1,67	2,38	3,17	2,86	4,44	7,04	9,11	11,61	13,73	16,50	20,55	25,67	33,71	44,05	44,08	46,44
ЦФО	0,01	0,18	0,82	1,78	2,36	3,04	2,82	4,37	7,41	10,21	13,69	16,34	19,22	24,35	32,14	43,38	58,72	56,31	54,46
СЗФО	0,02	0,19	0,68	1,76	2,36	3,11	3,06	4,80	6,73	9,00	11,89	14,20	17,06	22,26	29,80	39,21	53,73	49,71	53,45
ЮФО	0,01	0,12	0,47	0,62	0,90	1,06	0,97	1,41	2,02	2,91	4,23	4,89	5,74	6,92	8,85	12,38	16,19	17,58	18,83
СКФО	0,01	0,10	0,47	0,95	1,26	1,62	1,48	2,00	2,90	4,38	6,89	7,37	10,06	10,83	13,58	21,00	25,44	30,66	29,20
ПФО	0,02	0,17	0,58	1,41	2,04	2,89	2,67	3,89	6,51	7,47	8,76	10,22	12,49	14,73	17,98	23,64	30,81	32,28	36,16
УФО	0,02	0,23	0,84	2,16	3,91	5,53	4,99	7,73	13,87	15,84	17,72	20,32	24,56	32,94	41,28	47,95	58,93	50,97	58,29
СФО	0,02	0,18	0,73	1,68	2,28	3,12	2,53	3,65	5,30	7,45	9,90	12,19	15,00	18,37	22,69	29,20	36,45	37,94	40,68
ДФО	0,03	0,32	1,39	2,89	4,10	5,19	4,16	7,24	9,98	14,97	18,61	22,60	26,89	32,00	35,49	44,07	56,65	65,27	75,60
Макрорегион Сибирь	0,02	0,19	0,81	1,79	2,47	3,28	2,64	4,08	5,79	8,34	10,76	13,17	15,98	19,33	22,95	29,13	36,69	39,51	43,50

Анализ бюджетных расходов показал, что основными благополучателями «перестройки» – социально-экономических реформ 1990-х гг. – стали жители Центрального, Северо-Западного и Северо-Кавказского федеральных округов, в которых доля расходов на душу населения значительно увеличилась в сопоставлении со среднероссийскими показателями.

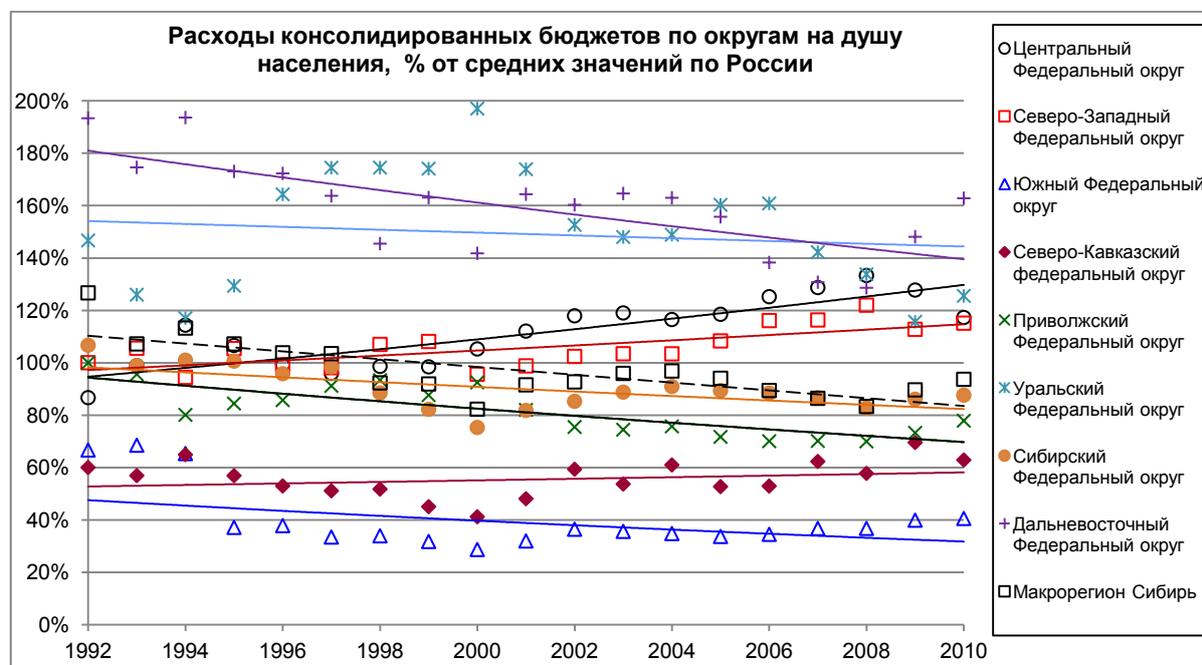


Рис. 15. Доля расходов консолидированных бюджетов федеральных округов на душу населения от среднего значения по России

При этом «потерпевшей» стороной оказались жители Дальневосточного, Южного, Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов, в которых расходы бюджета значительно уменьшились в сопоставлении со среднероссийскими показателями.

Выводы

Полученные в работе результаты указывают на определенные противоречия, с одной стороны, по данным В. Л. Иноземцева¹⁷⁹, вклад сибирских и дальневосточных регионов в экспорт страны составляет более 70 %, с другой стороны, по данным Росстата, наблюдается уменьшение вклада этих регионов в ВВП страны и общий объем российского экспорта.

¹⁷⁹ См.: Иноземцев В. Л. Сибирь: от зависимой территории к новым горизонтам (с. 10–39 настоящего издания).

Показатели социально-экономической ситуации в макрорегионе Сибирь

№ п/п	Показатель	Процессы в макрорегионе Сибирь	Комментарий
Экономические процессы			
1	Валовой региональный продукт	Устойчивый тренд – снижение экономического значения макрорегиона Сибирь для России	Снижение вклада макрорегиона Сибири в общероссийский валовой продукт за последние 12 лет составило 3,04 процентных пункта, с 28,86 % в 1998 г. до 25,82 % в 2009 г.
2	Экспортная продукция	Устойчивый тренд – снижение вклада макрорегиона Сибирь в российский экспорт	Снижение вклада макрорегиона Сибирь в российский экспорт за прошедшие 13 лет составило 1,43 процентных пункта, с 27,04 % в 1998 г. до 25,61 % в 2010 г.
3	Объем инвестиций	Снижение доли инвестиций в экономику макрорегиона Сибирь в общем объеме инвестиций в России	Доля российских инвестиций в экономику макрорегиона Сибирь за прошедшие 20 лет уменьшилась на 2,33 процентных пункта, с 33,10 % в 1990 г. до 30,78 % в 2010 г.
4	Внутренние затраты на исследования и разработки	Снижение доли финансирования науки в макрорегионе Сибирь в общем объеме российских расходов на исследования и разработки	Доля финансирования науки в макрорегионе Сибирь в общем объеме российских расходов на исследования и разработки за последние 15 лет сократилась на 1,45 процентных пункта, с 11,24 % в 1994 г. до 9,79 % в 2010 г.
Социальные процессы			
5	Население макрорегиона Сибирь	Устойчивый тренд – снижение доли населения макрорегиона Сибирь в общей численности населения России	Доля населения макрорегиона Сибирь в населении России за прошедшие 20 лет уменьшилась на 1,61 процентных пункта, с 21,86 % в 1990 г. до 20,26 % в 2011 г.
6	Уровень доходов на душу населения	Снижение доходов на душу населения в макрорегионе Сибирь в сравнении с доходами среднестатистического жителя России	В течение 15 лет наблюдается снижение уровня доходов населения макрорегиона Сибирь в сравнении с доходами среднестатистического жителя России. В период с 1995 по 2011 г. произошло значительное снижение среднедушевых доходов относительно среднероссийского значения – на 35 процентных пунктов (со 144 % в 1995 г. до 109 % в 2011 г.)

№ п/п	Показатель	Процессы в макрорегионе Сибирь	Комментарий
7	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	Доля бедных в макрорегионе Сибирь оказывается выше среднероссийских показателей, при этом сохраняется общий тренд снижения доли бедных в России и в макрорегионе Сибирь	В течение 15 лет наблюдается снижение доли бедных в России и макрорегионе Сибирь. Но при этом доля бедных в макрорегионе Сибирь всегда была выше среднероссийских показателей: в 2000 г. уровень бедности в макрорегионе Сибирь составлял 39,41 %, а в России – 29,0 %; в 2005 г. в макрорегионе Сибирь – 21,1 %, а в России – 17,7 %; в 2010 г. в макрорегионе Сибирь – 17,0 %, а в России – 12,6 %. При этом в 2010 г. доля бедных в макрорегионе Сибирь в 1,35 раза превышала долю бедных в России
8	Смертность по социальным причинам – самоубийства, отравления алкоголем ¹⁸⁰	Рост смертности сибиряков по социальным причинам по сравнению со среднероссийскими показателями	Ситуация социальной катастрофы. В течение 20 лет в СФО наблюдается рост смертности по социальным причинам (самоубийства, отравления алкоголем) в 1990 г. он превышал среднероссийские показатели на 18 %, а к 2010 г. превышение составило 60 %
9	Доля населения с высшим образованием среди занятых в экономике	В Сибири сохраняется низкая доля людей с высшим образованием, занятых в экономике. Она ниже, чем в среднем по России	Доля людей с высшим образованием, занятых в экономике, в макрорегионе Сибирь в последние 18 лет составляет 90 % от среднего для России значения. В макрорегионе Сибирь доля населения с высшим образованием среди занятых в экономике за период 1992–2011 гг. снизилась на 3,62 процентных пункта, с 92,18 % в 1992 г. до 88,56 % в 2011 г.
10	Уровень преступности – число преступлений на 100 тыс. населения	В макрорегионе Сибирь сохраняется более высокий уровень преступности, чем в среднем по России	Уровень преступности в макрорегионе Сибирь в последние 20 лет на 20–30 % выше среднероссийских показателей. Уровень преступности в макрорегионе Сибирь по сравнению со среднероссийскими значениями за период с 1990 г. по 2010 г. увеличился на 4,70 процентных пункта, со 123,76 % в 1994 г. до 128,46 % в 2010 г.

¹⁸⁰ Расчет выполнен для СФО в силу отсутствия данных, необходимых для расчета значения для макрорегиона Сибирь.

№ п/п	Показатель	Процессы в макрорегионе Сибирь	Комментарий
11	Уровень «особых» преступлений – число преступлений на 100 тыс. населения.	Рост уровня «особых» (убийство и покушение на убийство и др.) преступлений в макрорегионе Сибирь в сопоставлении со среднероссийскими значениями	В последние 10 лет уровень «особых» преступлений в макрорегионе Сибирь был выше среднероссийских значений на 25–50 %. Число «особых» преступлений в макрорегионе Сибирь по сравнению со среднероссийскими значениями за период с 2000 по 2010 г. увеличилось на 22,67 процентных пункта, со 128,98 % в 1994 г. до 151,64 % в 2010 г.
Бюджетные отношения			
12	Доходы консолидированного бюджета	Доля доходов бюджета Макрорегиона Сибирь в российском бюджете сократилась	Доля доходов бюджета макрорегиона Сибирь в доходах общероссийского бюджета за период с 1992 г. по 2010 г. снизилась на 4,03 процентных пункта, с 24,0 % в 1992 г. до 19,97 % в 2010 г.
13	Расходы консолидированного бюджета	Доля расходов бюджета макрорегиона Сибирь в российском бюджете сократилась	Доля расходов бюджета макрорегиона Сибирь в расходах общероссийского бюджета за период с 1992 по 2010 г. уменьшилась на 7,12 процентных пункта, с 26,09 % в 1992 г. до 18,97 % в 2010 г.
14	Доходы консолидированного бюджета на душу населения	Доля доходов бюджета макрорегиона Сибирь на душу населения сократилась в сравнении со средним значением по России	Доходы бюджета макрорегиона Сибирь на душу населения по сравнению со среднероссийскими показателями за период с 1992 г. по 2010 г. уменьшились на 13,16 процентных пункта, со 111,76 % в 1994 г. до 98,6 % в 2010 г.
15	Расходы консолидированного бюджета на душу населения	Доля расходов бюджета макрорегиона Сибирь на душу населения сократилась по сравнению со средним значением по России	Расходы бюджета макрорегиона Сибирь на душу населения по сравнению со среднероссийскими показателями за период с 1992 по 2010 г. уменьшились на 33,0 процентных пункта, со 126,67 % в 1994 г. до 93,67 % в 2010 г.

По мнению экспертов, уменьшение вклада в валовой продукт и экспорт страны сибирских и дальневосточных регионов является фиктивным и связано с созданием вертикально интегрированных компаний, зарегистрированных преимущественно в Центральном федеральном округе. При этом происходит значительное снижение налоговых поступлений в бюджеты данных регионов и в конечном счете уровня жизни.

В табл. 16 представлены обобщенные результаты анализа изменения социально-экономической ситуации в макрорегионе Сибирь в сопоставлении со среднероссийскими показателями.

Полученные результаты показывают, что вклад макрорегиона Сибирь в экономику и общественное развитие России в последние десятилетия устойчиво снижается: снижается доля валового продукта макрорегиона Сибирь в общероссийском валовом продукте; снижается доля сибирского экспорта в общероссийском экспорте; снижается доля финансирования сибирской и дальневосточной науки в общероссийских расходах на исследования и разработки.

При этом происходит снижение относительной величины доходов сибиряков, доля бедных в макрорегионе Сибирь превышает среднероссийские значения, растет смертность по социальным причинам (самоубийства и отравления алкоголем), сохраняется более низкая доля людей с высшим образованием в сибирской экономике в сопоставлении со среднероссийскими показателями. В Сибирском макрорегионе сохраняется более высокий уровень преступности, чем в среднем по России, причем в последние годы наблюдается значительный рост превышения показателей «особых» преступлений (убийства, насилие, разбой) по сравнению со среднероссийскими значениями.

Снижается доля макрорегиона Сибирь в общероссийских доходах и расходах, снижается доля бюджетных доходов и расходов на душу населения по сравнению со среднероссийскими значениями.

Выявленные тенденции показывают, что в последние годы происходит вытеснение Сибирского макрорегиона и на периферию процессов экономического, социального и культурного развития страны. Макрорегион Сибирь становится все более низкоразвитой, криминальной периферией Российской Федерации.

Вполне возможно, что к этим негативным процессам добавится активная миграция российского населения из сибирских и дальневосточных регионов (миграционные процессы, как правило, запаздывают относительно социально-экономических изменений).

В данном случае можно будет говорить о потере Сибири для России: территориально Сибирь останется в составе России, но энергия экономической и социальной жизни в ней будет быстро затухать.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
<i>Усс А. В.</i> Перспективы Сибири в современном мире: вопросы к обсуждению.....	5
СИБИРЬ В ГЛОБАЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ	10
<i>Иноземцев В. Л.</i> Сибирь: от зависимой территории к новым горизонтам.....	10
<i>Ваганов Е. А., Швиденко А. З.</i> Оценка вклада сибирских регионов в глобальный экологический баланс (на примере вклада сибирских лесов в круговорот углерода)...	39
<i>Ефимов В. С., Лаптева А. В.</i> Будущее циркумполярных территорий: проблемы воспроизводства северных этносов.....	49
<i>Вчерашний П. М., Тупенко Н. Г.</i> Развитие ресурсных регионов – лучшие мировые практики: опыт США, Норвегии, Канады и Австралии.....	107
<i>Коржубаев А. Г.</i> Сотрудничество России и Китая: практика, перспективы, риски.....	176
ПРОБЛЕМЫ ОСВОЕНИЯ СИБИРИ	190
<i>Крюков В. А., Нефёдкин В. И., Семькина И. В.</i> В каком направлении меняется вектор развития экономики макрорегиона Сибирь?.....	190
<i>Ефимов В. С., Ефимов А. В.</i> Макрорегион Сибирь в постсоветской России: анализ социально-экономических показателей.....	248
<i>Бухарова Е. Б.</i> Анализ подходов, механизмов и результатов стратегий и программ развития сибирских и дальневосточных регионов.....	291
ПЕРСПЕКТИВЫ МАКРОРЕГИОНА СИБИРЬ: НОВЫЕ РЕШЕНИЯ И ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ	304
<i>Крюков В. А., Токарев А. Н., Шмат В. В.</i> Будущее Сибири: разумное распоряжение природно-ресурсным потенциалом...	304
<i>Селиверстов В. Е.</i> Сибирь и ее регионы в экономическом пространстве России: позиционирование, перспективы, институциональные условия.....	315
<i>Зубаревич Н. В.</i> Региональная и социальная политика России: «Брак по расчету».....	349
<i>Шшиацкий Н. Г.</i> Инвестиции как механизм развития Сибири	362
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	383

CONTENTS

INTRODUCTION	5
<i>Uss A. V.</i> PROSPECTS OF SIBERIA IN THE MODERN WORLD: QUESTIONS FOR DISCUSSION.....	5
SIBERIA IN A GLOBAL PERSPECTIVE	10
<i>Inozemtsev V. L.</i> SIBERIA: FROM DEPENDENT TERRITORY TO NEW HORIZONS.....	10
<i>Vaganov E. A., Shvidenko A. Z.</i> ASSESSMENT OF THE SIBERIAN REGIONS CONTRIBUTION IN GLOBAL ECOLOGICAL BALANCE (as exemplified in the contribution of Siberian forests in the carbon cycle).....	39
<i>Efimov V. S., Lapteva A. V.</i> FUTURE OF CIRCUMPOLAR TERRITORIES: REPRODUCTION NORTHERN ETHNOSES.....	49
<i>Vcherashniy P. M., Tipenko N. G.</i> RESOURCE AREAS DEVELOPMENT – THE BEST WORLD PRACTICE: THE USA, NORWAY, CANADA AND AUSTRALIA EXPERIENCE.....	107
<i>Korzhubayev A. G.</i> COOPERATION BETWEEN RUSSIA AND CHINA: PRACTICE, PROSPECTS, RISKS.....	176
COMPREHENSIVE EXPLOITATION OF SIBERIA	190
<i>Kryukov V. A., Nefedkin V. I., Semykina I. V.</i> IN WHAT DIRECTION IS CHANGING THE VECTOR OF SIBERIA MACROREGION ECONOMIC DEVELOPMENT?.....	190
<i>Efimov V. S., Efimov A. V.</i> MACROREGION SIBERIA IN POST-SOVIET RUSSIA: ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC INDICATORS.....	248
<i>Bukharova E. B.</i> STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF SIBERIA IN THE CURRENT REALITIES OF FEDERALISM: PROBLEMS AND MECHANISMS.....	291
PROSPECTS FOR SIBERIAN MACROREGION: NEW SOLUTIONS AND INSTITUTIONS OF DEVELOPMENT	304
<i>Kryukov V. A., Tokarev A. N., Shmat V. V.</i> THE FUTURE OF SIBERIA: RATIONAL MANAGEMENT OF POTENTIAL NATURAL RESOURCE.....	304
<i>Seliverstov V. E.</i> SIBERIA AND REGIONS IN ECONOMIC SPACE RUSSIA: POSITION AND PROSPECTS, INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS.....	315
<i>Zubarevich N. V.</i> REGIONAL AND SOCIAL POLICY IN RUSSIA: «MARRIAGE OF CONVENIENCE».....	349
<i>Shishatskiy N. G.</i> INVESTMENT AS A MECHANISM FOR DEVELOPMENT OF SIBERIA.....	362
ABOUT THE AUTHORS	383

Научное издание

**Усс Александр Викторович, Иноземцев Владислав Леонидович,
Ваганов Евгений Александрович и др.**

**МАКРОРЕГИОН СИБИРЬ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Редакторы:

*Н. А. Варфоломеева, Т. А. Загидулина, Э. А. Королькова,
Т. М. Пыжик, Л. Г. Семухина, Т. И. Тайгина*

Технический редактор *А. А. Гетьман*

Компьютерная верстка: *Н. Г. Дербенёва*

Подписано в печать 07.02.2013. Печать плоская. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 24,75. Тираж 500 экз. Заказ № 0319

Издательский центр

Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел./факс (391) 206-21-49, e-mail: rio@lan.krasu.ru

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел./факс (391) 206-26-67, 206-26-49
E-mail: print_sfu@mail.ru; <http://lib.sfu-kras.ru>