

**Сибирский экспертный клуб**

**СУДЬБА КОНТИНЕНТА СИБИРЬ:  
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**

**ЭКСПЕРТНЫЙ ДИСКУРС**

**Красноярск 2012**

УДК 353.5(571.1/5)

ББК 66.3(253),4

С906 Судьба континента Сибирь: проблемы развития. Экспертный дискурс: сб. статей / под ред. В.С. Ефимова. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – 160 с.

В сборник включены статьи ведущих российских и зарубежных специалистов в области регионального развития, управления социально-экономическими и культурными процессами. Центральной в экспертном обсуждении является тема Сибири – ее прошлого, настоящего и будущего. Общая идея заключается в формировании нового взгляда на возможности и ограничения развития Сибири как особого «континента» – макрорегиона, который только формируется на геополитической и геоэкономической карте мира.

Авторы формулируют собственную позицию и видение ситуации, которое часто существенно отличается от представлений властных элит и общественных мифов. В статьях рассматриваются вопросы истории Сибири, ее современной политической и социально-экономической ситуации, обсуждаются возможные варианты позиционирования региона в глобальной экономической ситуации, возможные и необходимые стратегические решения.

Сборник представляет особый жанр проблемного экспертного обсуждения, для которого характерны: выраженные авторские позиции, высокий уровень полемичности, простой и ясный стиль изложения. Материалы будут интересны специалистам в области регионального развития, молодым специалистам и студентам соответствующих специальностей, широкому кругу читателей.

ISBN 978-5-7638-8192

© Коллектив авторов, 2012

© Сибирский федеральный университет, 2012

UDC 353.5(571.1/5)

LBC 66.3(253),4

The destiny of the continent Siberia: development problems. Expert discourse: coll. of articles / ed. by V.S. Efimov. – Krasnoyarsk, Siberian Federal University, 2012. – 160 p.

The collection includes leading Russian and foreign experts' articles about regional development, management in socio-economic and cultural processes. The topic of expert discussion is Siberia - its past, present and future. The general idea is the formation of a new view to the possibilities and limitations in development of Siberia as a special "continent" - macroregion, which is forming on the geopolitical and geoeconomic world map.

Authors formulate their own position and vision of situation, which often differs significantly from ruling elite's conception and public myths. In articles authors discuss the history of Siberia, its current political and socio-economic situation, possible options for the Siberia's positioning in the global economic situation, possible and necessary strategic decisions.

The collection is represent genre of expert's problematic discussion, which is characterized by: the author's position, a high level of polemic, simple and clear style of presentation. The edition will be interesting to specialists in regional development, young professionals and students in related disciplines, a wide range of readers.

ISBN 978-5-7638-8192

© Group of authors, 2012

© Siberian Federal University, 2012

# Благодарности

**Мы выражаем глубокую благодарность всем участникам Сибирского экспертного клуба и тем, кто принял участие в обсуждении проблем развития Сибири:**

1. Блинову Г.Н. – руководителю краевого Центра программ развития человеческого потенциала, президенту образовательной корпорации «Экономика знаний».
2. Бутенко А.В. – канд. физ-мат. наук, доценту кафедры общей педагогики Института педагогики, психологии и социологии СФУ.
3. Бухаровой Е.Б. – канд. экон. наук, профессору, директору Института экономики, управления и природопользования СФУ.
4. Ваганову Е.А. – д. биол. наук, академику РАН, ректору СФУ.
5. Васильевой З.А. – д. экон. наук, профессору, директору Института управления бизнес-технологиями и экономики СФУ.
6. Вчерашнему П.М. – канд. экон. наук, первому проректору по экономике и развитию СФУ.
7. Гаврикову В.Л. – канд. биол. наук, доценту, декану факультета биологии, географии и химии КГПУ им. В.П. Астафьева.
8. Гительзону И.И. – академику РАН, советнику Российской академии наук в Институте биофизики СО РАН.
9. Гладышеву М.И. – д. биол. наук, профессору, главному редактору Журнала СФУ, заместителю директора Института биофизики СО РАН.
10. Григорьеву А.В. – д. экон. наук, заведующему кафедрой мировой экономики Института экономики, управления и природопользования СФУ.
11. Дацышену В.Г. – д. истор. наук, профессору, заведующему кафедрой всеобщей истории Гуманитарного института СФУ.
12. Довженко Н.Н. – д. техн. наук, профессору, директору Института нефти и газа СФУ.
13. Ефимову В.С. – канд. физ-мат. наук, доценту, директору Центра стратегических исследований и разработок СФУ.
14. Карловой О.А. – д. филос. наук, заместителю Губернатора – заместителю Председателя правительства Красноярского края.
15. Клешко А.М. – депутату Законодательного Собрания Красноярского края.
16. Комарицыну С.Г. – канд. истор. наук, директору Центра гуманитарных исследований и консультирования «Текущий момент».
17. Копытову А.Г. – канд. псих. наук, начальнику экспертно-аналитического управления Губернатора Красноярского края.
18. Кудашову В.И. – д. филос. наук, профессору кафедры философии Сибирского юридического института МВД.
19. Кузубову В.Ю. – первому заместителю Губернатора Красноярского края – руководителю администрации Красноярского края.
20. Лаптевой А.В. – ведущему специалисту Центра стратегических исследований и разработок СФУ.
21. Моргуну В.Н. – д. биол. наук, профессору, директору государственного регионального Центра стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае; депутату Законодательного Собрания Красноярского края.
22. Москвичу Ю.Н. – канд. физ-мат. наук, доценту, директору Центра стратегического прогнозирования и программ развития КГПУ им. В.П. Астафьева.
23. Павловой И.П. – д. истор. наук, профессору кафедры теории и истории государства и права КрасГАУ.
24. Полищук В.И. – канд. экон. наук, директору по развитию ОАО «Корпорация «Красноярск – 2020».
25. Розову Н.С. – д. филос. наук, профессору, руководителю Центра социальной философии и теоретической истории (г.Новосибирск).
26. Супруну В.И. – д. филос. наук, директору Фонда социо-прогностических исследований «Тренды» (г.Новосибирск).
27. Уссу А.В. – д. юрид. наук, профессору, Президенту СФУ, Председателю Законодательного Собрания Красноярского края.
28. Фирюлиной Н.В. – канд. техн. наук, советнику Президента СФУ, депутату Городского Совета г.Красноярска.
29. Хасану Б.И. – д. психол. наук, профессору, кафедры психологии развития Института педагогики, психологии и социологии СФУ.
30. Шишко И.В. – д. юрид. наук, доценту, директору Юридического института СФУ.

# Содержание

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	<b>6</b>
<b>СИБИРЬ – ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ</b> .....	<b>7</b>
<b>Усс А.В.</b> Сибирь в XXI веке: возможности развития .....	7
<b>Ефимов В.С.</b> Повестка для Красноярского края и Сибири: критические заметки .....	21
<b>Бутенко А.В.</b> Россия и Сибирь на большом перекрестке... ..	29
<b>Шишацкий Н.Г.</b> Экономика Севера: перезагрузка... ..	35
<b>Гавриков В.Л.</b> Сибирь и «пила глобализации».....	41
<b>МНОГОЛИКАЯ СИБИРЬ</b> .....	<b>51</b>
<b>Сибирский экспертный клуб</b> Проблемный дискурс «Имиджи Сибири» .....	51
<b>Ефимов В.С., Ефимов А.В.</b> Сибирь в современной России... Что происходит с Сибирью в новой России?... ..	69
<b>Комарицын С.Г.</b> Сибирь: «сундук с ресурсами» или территория будущего?.....	86
<b>Дацышен В.Г.</b> Другая история Сибири: преодоление мифа .....	97
<b>Мельников Е.А.</b> Сибирь и сибиряки: в поисках идентичности .....	110
<b>Москвич Ю.Н.</b> Параллельные миры Сибири .....	117
<b>СИБИРЬ – ХОЛОДНОЕ ПРОКЛЯТИЕ РОССИИ?</b> .....	<b>124</b>
<b>Григорьев А.В.</b> Сибирь – российское бремя!? Критика работы Ф. Хилл и К. Гэдди «Сибирское проклятие: Как коммунистические планы заморозили Россию?» .....	124
<b>Воронов Ю.П.</b> Сибиряки на чемоданах .....	151
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>159</b>

# Content

<b>FOREWORD</b> .....	<b>6</b>
<b>SIBERIA – PROBLEMS OF DEVELOPMENT</b> .....	<b>7</b>
<b>Uss A.V.</b> Siberia in XXI century: opportunities for development.....	7
<b>Efimov V.S.</b> Agenda for Krasnoyarsk region and Siberia: critical notes.....	21
<b>Butenko A.V.</b> Russia and Siberia on a big intersection .....	29
<b>Shyshatskiy N.G.</b> Economic system of the North: restart .....	35
<b>Gavrikov V.L.</b> Siberia and “the saw of globalization” .....	41
<b>MULTIFACED SIBERIA</b> .....	<b>51</b>
<b>Siberian expert club</b> Problematic discourse “Images of Siberia” .....	51
<b>Efimov V.S., Efimov A.V.</b> Siberia in modern Russia ... What happens with Siberia in new Russia? .....	69
<b>Komaritsyn S.G.</b> Siberia: “a chest with resources” or territory of the future?.....	86
<b>Datsyshen V.G.</b> Another history of Siberia: myth’s overcoming .....	97
<b>Melnikov E.A.</b> Siberia and Siberians: in search of identity .....	110
<b>Moskvich Y.N.</b> Parallel Worlds of Siberia .....	117
<b>SIBERIA – THE COLD CURSE OF RUSSIA?</b> .....	<b>124</b>
<b>Grigoriev A.V.</b> Is Siberia Russia’s burden!? Critique of the paper “The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold” by Fiona Hill, Clifford Gaddy .....	124
<b>Voronov Y.P.</b> Siberians on suitcases.....	151
<b>CONCLUSION</b> .....	<b>159</b>

# Повестка для Красноярского края и Сибири: критические заметки

Ефимов В.С.



**Ефимов Валерий Сергеевич,**

кандидат физико-математических наук, директор Центра стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета.

Сферы деятельности: практики работы с будущим – Форсайт, стратегическое планирование, сценарирование; стратегии территориального развития; управление сложными системами; социально-гуманитарное проектирование; когнитивные технологии.

Является членом Сибирского экспертного клуба; экспертом Фонда «Новая Евразия», в качестве эксперта участвовал в работе

Сибирской открытой университетской Конвенции, Новосибирского градостроительного форума, Форума ИНТЕРРА и др.

## 1. Введение

Определение ПОВЕСТКИ как инструмента движения в будущее требует серьезного и даже жесткого анализа ситуации настоящего. При этом в ситуации постмодерна с его «ложными реальностями» (практикаблями и симулякрами) и российской традиции, когда статистика является «самой большой ложью», анализ настоящего становится не простой задачей. Кроме того, при анализе мы не должны замыкаться на своих личных ощущениях, необходимо смотреть на происходящее в широкой рамке.

При продолжающейся глобализации рынков сырья, средств производства, рынков труда, потребления в анализе долгосрочных перспектив развития Сибири и Красноярского края важно учитывать мировую конъюнктуру и активность глобальных игроков. Нужно понять страновую и региональную динамику развития; в частности, для Красноярского края в будущем возможен дефицит трудовых ресурсов и тогда актуальным будет проведение эффективной миграционной политики.

При определении повестки ключевым всего является вопрос – ПОВЕСТКА для кого? Кто будет субъектом осмысления проблем и решения задач, представленных в предлагаемом «плане действий»? Кто примет ситуацию как вызов и начнет действовать в соответствии с обозначенными проблемами?

В нашем случае целевыми группами, потенциальными субъектами и стейкхолдерами в отношении «повестки для Сибири» являются федеральные элиты, крупные российские компании, региональные элиты и «средний класс» Сибири. Федеральные элиты должны увидеть ситуацию Сибири как важную для всей страны, для ее долгосрочной стратегической перспективы. Крупные российские компании понять новую социально-экономическую ситуацию, требования к ведению бизнеса со стороны региональной власти и населения. Региональные элиты – определить свое место в процессах развития и принять ответственность за настоящее и будущее региона – фактически перестать быть распорядителями бюджетных потоков, а стать настоящей элитой. Средний класс, который понимается не просто как группа собственников с высоким уровнем доходов, а как драйвер процессов развития, чей интеллектуальный,

деятельностный и финансовый капитал, собственно, и обеспечивает возможности регионального развития, должен стать общественной силой, способной сформулировать и потребовать создания необходимых условий для экономического, социального и культурного развития Сибири.

Для краткости в анализе остановимся на четырех важных для ПОВЕСТКИ пунктах: мировая конъюнктура, глобальные игроки, наши достижения, система управления.

## **2. Наше настоящее**

### **Мировая конъюнктура**

В ближайшие 20-30 лет сохранится высокий спрос на сырьевые ресурсы со стороны активно развивающихся индустриальных гигантов Азии (Китай, Индии, Вьетнама и др.), что позволит Сибири и Красноярскому краю сохранить и увеличить доходы, получаемые от экспорта природных ресурсов. При этом использование альтернативных источников энергии и переход к материалосберегающим технологиям не примет масштабного характера и не будет иметь решающего значения в глобальной ситуации.

С другой стороны, «новый порядок» в Африке, стремление ряда стран и регионов Азии и Латинской Америки включиться в мировой рынок в качестве поставщиков природных ресурсов могут привести к повышению конкуренции на мировых рынках сырья и существенно ограничить возможности «сырьевого» развития Сибири.

### **Кому нужна Сибирь!?**

Последние 10 лет показывают, что заинтересованность федерального центра в развитии Сибири и Красноярского края не очень высокая. В ситуации «тучных лет», когда федеральный бюджет формировался за счет нефтегазовых сверхдоходов, развитие Красноярского края и сибирских регионов не вошло в государственные приоритеты. Стратегия экономического развития Сибири до 2020 года, утвержденная Правительством РФ в 2002 году, не дала видимых результатов. Ее первые два этапа (2002-2004 гг. и 2005-2010 гг.) фактически провалились. Сибиряки не получили новых «высокотехнологичных наукоемких отраслей и производств», мы продолжаем говорить про важность энергоэффективности и необходимость повышения уровня жизни населения сибирских регионов, как это было 10 лет назад.

Расходы на проживание в Сибири не компенсируются существующими региональными доплатами, качество жизни и развитие социальной инфраструктуры имеют более низкий уровень, чем в европейской части России; сохраняются разорительные тарифы на электроэнергию и на транспортные перевозки продукции сибирских предприятий.

Сложившийся механизм «внешнего управления» сибирскими территориями со стороны федерального центра и крупных ресурсодобывающих корпораций направлен на вывод финансовых средств, получаемых от экспорта сибирских ресурсов, что существенно ограничивает инвестиционные возможности регионов. При этом крупные корпорации реализуют различные «оффшорные схемы», направленные на минимизацию налоговых платежей, а федеральный центр активно использует механизм межбюджетных отношений. Доля региональных и местных бюджетов в консолидированном бюджете России снизилась с 45 % в 2005 до 37 % в 2010 году.

Политика федерального центра, аккумулирующего ресурсы развития, направлена на создание новых добывающих производств и фактически выключает Сибирь из

процессов технологического развития. Мы можем увидеть это через состав проектов в Стратегии развития Сибири до 2020 года.

Одновременно наблюдается высокая активность глобальных игроков, которые реализуют собственные цели в отношении Сибири. Так, например, Китай, используя политическое и экономическое давление, уже добился успехов в деле «поворота» сырьевых потоков в свою сторону и вошел в фазу «мягкого освоения» сибирских и дальневосточных регионов.

Программа сотрудничества между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири РФ и Северо-Востоком Китайской Народной Республики (2009-2018 годы) предполагает совместную реализацию более 300 проектов. Причем большинство из них относится к сфере освоения сырьевых ресурсов, а на территории Китая – к созданию перерабатывающих и высокотехнологичных производств.

Ситуация указывает на недостаток «политической воли» федерального центра для решения задач развития Сибири. При этом возможен и более жесткий вариант оценки ситуации: федеральный центр готов «проявить политическую волю», но в стране просто нет для этого инвестиционных ресурсов и страна не может выработать согласованную финансовую и промышленную политику, направленную на развитие сибирских регионов.

### **Наши достижения!?**

За последние годы существенно снизился высокотехнологичный производственный потенциал Красноярского края, закрылся ряд крупнейших предприятий машиностроения и химической промышленности.

Мы потеряли региональную авиакомпанию «КрасЭйр», которая взлетела на уровень лидеров по авиаперевозкам в стране, став международной компанией «Эйр Юнион» и обанкротилась; в стадии окончательного банкротства находится один из крупнейших в России промышленных гигантов – завод «Сибтяжмаш»; исчезла региональная торговая сеть «АЛПИ». К собственникам из других регионов перешли «Красноярский цементный завод», ликеро-водочный завод «Минал», агрокомпания «Сибирская губерния» и ряд других предприятий.

Наши надежды на крупные инвестиционные проекты по нефте-газодобыче и развитию Нижнего Приангарья как на локомотивы развития края оправдались не полностью. Мы диверсифицировали экономику и повысили доходы в бюджет, но нам не удалось в значимых масштабах привлечь в качестве подрядных организаций предприятия края, а на вновь созданных рабочих местах очень часто трудятся вахтовики и трудовые мигранты. Так получилось, что большинство территорий края не заметили эффектов «новой индустриализации», а увеличение трансфертов из регионального бюджета часто ведет к пассивности муниципальных властей и росту иждивенческих настроений среди населения.

Значимым достижением является создание Сибирского федерального университета – единственного масштабного проекта в интеллектуальной сфере Красноярского края за последние 20 лет, причем объем инвестиций во все федеральные университеты страны несопоставим с расходами на Сочинскую олимпиаду или средний ресурсодобывающий проект.

### Российская (2003-2008 гг.) и Советская (1970-1975 гг.) пятилетки: сравнительный анализ

*Российская пятилетка.* За пять самых успешных для России лет (2003-2008 гг.) с очень благоприятной внешнеторговой конъюнктурой и восстановлением страны достигнуто следующее: добыча нефти выросла на 15,6 %, газа – на 7,4 %, железной руды – на 8,0 %, выплавка стали – на 9,4 %. Выпуск минеральных удобрений увеличился на 11,8 %, производство целлюлозы – на 2,5 %, а синтетических волокон и нитей – упало на 19,7 %. В сельском хозяйстве валовой среднегодовой сбор зерновых за 2004-2008 годы был лишь на 2 % выше, чем в 1999-2003 годы, а поголовье крупного рогатого скота и свиней сократилось при росте продуктивности этих отраслей животноводства. Техническая вооруженность хозяйств устойчиво снижалась: за пять лет процветания количество применяемых аграриями тракторов снизилось в 1,46 раза, сеялок – в 1,49, комбайнов – в 1,5 раза.

Удивительно, но быстрорастущая экономика не оказала давления на транспортный сектор. Объем грузовых перевозок вырос всего на 5,3 % за «пятилетку»; дорожное строительство, ставшее самым дорогим в мире, почти полностью остановилось (строится не более 1,5 тысячи километров автомобильных дорог всех категорий в год); новых крупных транспортных узлов не создано. Жилищный фонд вырос на 8 % за пять лет, причем основная часть этого прироста пришлось, в отличие от советских времен, на улучшение жилищных условий состоятельных граждан. Искусственно сдерживается вывод из эксплуатации ветхого и устаревшего жилья. Производство сложной бытовой техники и многих позиций товаров народного потребления снижалось под давлением импорта (выпуск часов упал в 2,8 раза, фотоаппаратов – в 21 раз).

*Советская пятилетка.* В 1975 году в РСФСР по отношению к 1970 году производилось на 44 % больше нефти и в 2,2 раза больше природного газа. Объем выплавки стали вырос на 35 %. Стало производиться на 67,6 % больше минеральных удобрений, на 35,3 % – целлюлозы, на 24,2 % – бумаги. Быстро росло производство многих товаров народного потребления: холодильников – на 27 %, телевизоров – почти вдвое, легковых автомобилей – более чем в 4 раза. Были построены Волжский автомобильный, Братский и Красноярский алюминиевые заводы, Сургутская ГРЭС, введены в строй 7 атомных энергоблоков, запущены доменные и мартеновские печи на ряде металлургических комбинатов. Выработка электроэнергии выросла на 36,1 %, грузооборот транспорта – на 37,7 %, городской жилой фонд увеличился на 21 %.

*Источник: В. Иноземцев, Г. Ханин. Журнал «Огонек», №25 (5184), 27.06.2011*

### Система управления!?

В 2008 году создано Правительство Красноярского края – региональные органы управления получили более высокий статус, в том числе около двух десятков новоиспеченных министров. При этом отсутствует пакет долгосрочных и среднесрочных стратегических документов, обеспечивающих перспективы социально-экономического развития, нет долгосрочного прогноза социально-экономического и технологического развития Красноярского края (хотя ряд субъектов РФ пошли дальше и оформили «видение будущего», проведя региональные Форсайты, – это Республика Башкортостан, Иркутская область и др.).

Подготовленная в 2008 году «Концепция пространственного социально-экономического развития Красноярского края до 2017 года», в которой предполагалось существенное улучшение социально-экономической ситуации большинства его территорий, не перешла в фазу реализации.

У нас нет долгосрочной стратегии социально-экономического и технологического развития, нет среднесрочной программы комплексного развития Красноярского края, нет инвестиционной стратегии и т.д. Фактически заморожен очень перспективный для края и всей Сибири проект «Красноярской агломерации». Мы двигаемся в догоняющем

режиме, опаздываем и подвержены влиянию складывающихся, часто негативных тенденций.

Да, в крае создан и успешно развивается Сибирский федеральный университет, но его «одинокость» усиливается на фоне сворачивающегося сектора высокотехнологичной экономики и социальной деградации села; он – всего лишь «яркий галстук на сером костюме жизни».

### **3. Идеи для будущего**

#### **Новое лицо Сибири!**

Для решения задач развития Сибири необходим другой, более высокий уровень экономической и общественной активности сибиряков. Требуется изменить отношение к своему региону и к самим себе, обозначить понятную и значимую перспективу для людей, живущих на этой суровой земле.

Важно, чтобы люди перестали думать о себе как о жителях российской периферии – колонии, обеспечивающей экспортные доходы большой страны, чтобы молодежь находила и могла строить для себя постиндустриальную перспективу, включая высокотехнологичные производства, экономику знаний и креативные индустрии.

Необходима новая региональная идентичность. Пусть это будут Сибиряки как часть российского народа. И в этом нет никакого регионального сепаратизма, угрозы отделения и др. Нам нужно обрести свое лицо, ту идеологию, которая объединяет нас и превращает отдельных, «атомарных» людей в общество, дает нам силы для общего действия.

Пример Татарстана, Башкортостана, Республики Саха (Якутия) показывает, что территориальная, социальная, культурная идентичность является мощным фактором развития – там живут такие же люди, но в будущее они смотрят с большим оптимизмом.

Сибирские регионы должны активно строить отношения с другими странами и регионами, которые заинтересованы в природных ресурсах, индустриальной продукции и научных разработках сибиряков. Нужно научиться привлекать инвестиционные ресурсы на выгодных для себя условиях, и при этом проводить диверсифицированную политику международного сотрудничества, не замыкаясь на экспорте ресурсов в Китай, но активно взаимодействуя с новыми индустриальными и постиндустриальными лидерами – Индией, Вьетнамом, Японией, Южной Кореей и др. Пусть сначала это будет научное, культурное, образовательное сотрудничество, а параллельно должна формироваться линия инвестиций в развитие бизнеса и инфраструктуры.

Лидером здесь должен стать Сибирский федеральный университет, это должно быть его первоочередной задачей и главным вкладом в развитие региона.

#### **Новый федерализм и межбюджетные отношения**

Развитие России и Сибири невозможно без серьезных изменений на уровне федеральных отношений, реальной демократизации и изменений в системе регионального управления и местных органов власти.

Сибири нужен новый общественный договор с федеральным центром и крупными компаниями, голос сибиряков должен быть решающим в вопросах развития Сибири, мы должны получить большие возможности для активизации процессов этого развития.

Нам необходимо:

- восстановить выборы губернаторов, а на муниципальном уровне перейти к прямым выборам глав муниципальных образований, при этом увеличить общественно-государственный контроль за деятельностью власти;

- расширить свободу средств массовой информации, но и повысить их качество и ответственность за публикуемые материалы;
- усилить финансовую автономию и ответственность региональных и местных органов власти, существенно расширить налоговую базу регионов и муниципалитетов;
- конкретизировать полномочия всех уровней власти, обеспечить им самостоятельность в определении целей и механизмов реализации собственной политики в сфере их компетенции;
- уменьшить избыточный контроль «сверху» – основной контроль за региональными органами власти должен идти со стороны регионального и местного сообщества, институтов гражданского общества.

Все это должно изменить сложившуюся практику «перераспределения ресурсов» и создать основу для решения задач развития сибирских территорий.

### **Новая волна предпринимательства**

Нам необходима новая политика, направленная не просто на поддержку малого и среднего бизнеса как некоей «аморфной массы», а на формирование новой волны предпринимательства в Сибири. При этом нужно преодолеть сложившуюся практику субсидирования убыточных, низкотехнологичных производств и нерентабельных хозяйств. Может быть, нужно отказаться от ряда традиционных видов деятельности и технологий XIX века и перейти к комплексным решениям на основе новых технологий и новых продуктов (например, в аграрном секторе – новый семенной и племенной фонд, новые сельскохозяйственные культуры, новые технологии, новые продукты переработки и др.). Нужно на основе «лучших практик» в крае и других регионах разработать типовые, детальные, адаптированные для условий края пакеты бизнес-планов (с оценкой рынков, производственных и непроизводственных издержек, рисков и др.) и бесплатно передавать их предпринимателям – это позволит снизить барьер вхождения в бизнес.

Нужно создать реально действующую сеть территориальных бизнес-инкубаторов как систему трансферта технологий и поддержки малого предпринимательства в городе Красноярске и районах Красноярского края. Деятельность такой сети не должна ограничиваться предоставлением помещений в аренду и бухгалтерскими услугами – она должна стать институтом развития и решать весь комплекс задач, связанных с привлечением инвестиций, трансфертом технологий, продвижением продукции и другими формами поддержки бизнеса.

Важно выстроить региональную транспортно-логистическую сеть, обеспечивающую закупки продукции и поставки сырья для производителей различных территорий Красноярского края, что позволит повысить доходы и снизить издержки малого бизнеса.

Политика формирования новой волны предпринимательства должна быть открытой и прозрачной для всех жителей края и в области выбора приоритетов, и в области расходования бюджета. Нужен трамплин для новых возможностей, чтобы вдохнуть веру в жителей мегаполисов и сельских поселений.

### **Стратегические цели**

В стратегические цели развития Сибири на ближайшие 10-15 лет входит:

- Выработка позиционирования сибирских регионов в глобальном пространстве. Необходимо найти ответ на вопрос: какие важные для всего человечества задачи может решать Сибирь? – быть форпостом освоения ресурсов Севера? – стать лидером в освоении космоса (производство спутников, разработка соответствующих технологий и технических решений и др.)? – выработать образцы политики в отношении коренных

малочисленных народов? – быть резервуаром и «витриной» девственной природы и уникальных ландшафтов? Позиционирование должно соединять рыночный, имиджевый и идеологический аспекты.

- Диверсификация экономики: необходимо преодолеть сырьевую специализацию, которая задает узкие «каналы» социально-экономического развития, фиксирует жесткую зависимость региональных бюджетов от динамики цен на сырье, а для этого необходимо создать в сибирских регионах центры индустрии, транспорта и логистики, высокотехнологичных производств, производства знаний, рекреации и туризма.

- Формирование системы городских агломераций в Сибири как основы диверсификации экономики и «крепления территории» – сибирские города должны стать опорным каркасом развития региона и страны в целом. Новая экономика, включающая высокотехнологичные производства, «экономику знаний», «креативную экономику» – это экономика мегаполисов. С другой стороны, городские агломерации – жизненная среда для образованного населения. Все это станет условием интенсивного развития инновационного и образовательного комплекса Сибири, включающего Сибирский федеральный университет, ведущие университеты Новосибирска, Томска, Иркутска и др., и обеспечит сохранение и привлечение в регион активной и талантливой молодежи.

- Выработка эффективной миграционной политики, которая позволит привлекать необходимый для развития территорий человеческий ресурс, но при этом не импортировать социальные риски – бедность, преступность, низкий уровень человеческого капитала, межэтническую и межконфессиональную напряженность. Образовательный комплекс Сибири может стать плацдармом для привлечения и инкультурации молодежи из стран Средней Азии и регионов Кавказа, фактически выполняя роль образовательного миграционного моста.

- Создание новых возможностей для ныне депрессивных территорий. Взвешенная государственная политика не должна порождать территории-изгои или территории-иждивенцы. Она призвана создавать новые возможности и «ниши» для развития и превращения депрессивных территорий в экономически и социально «состоятельные».

#### **4. Задачи на 2012 год**

Важно не остановиться на предварительных обсуждениях обозначенных вопросов. Необходимо определить общие, но конкретные задачи на 2012 год.

- На уровне федерации и регионов необходимо начать обсуждение и формулирование нового общественного договора между федеральным центром, крупными корпорациями, региональными элитами и средним классом Сибири. Этот договор должен определить новые «правила игры» и создать условия для запуска процессов развития.

- На уровне Президента и Правительства Российской Федерации рассмотреть вопрос о переносе части государственных функций в сибирские регионы. Необходимо более тесно интегрировать Сибирь и Россию.

- Законодательно на уровне Федерации закрепить требование регистрации компаний по месту размещения их основных производств. Это позволит избежать минимизации налоговых платежей с помощью оффшорных схем и других способов «налоговой оптимизации».

- Модернизировать существующие межбюджетные отношения между регионами и федерацией, усилить полномочия и ответственность региональных органов власти. Это, с одной стороны, позволит сократить число дотационных регионов, создаст условия для адекватной оценки деятельности региональных органов власти со стороны населения, а с другой – уменьшить политические риски федерального центра.

- Сформировать эффективную миграционную политику, позволяющую привлекать трудовые ресурсы для решения экономических и социальных задач региона. Вместе с тем, нужно сформировать политику экономического, социального, культурного развития, результатом которой будет закрепление молодежи в Сибири, для остановки процессов «экспорта молодежи» в другие страны и регионы. Красноярский край, сибирские регионы могут стать «экспериментальной площадкой» для отработки моделей такой политики в России.

- Усилить сотрудничество между сибирскими регионами. Есть опыт деятельности «Сибирского соглашения». Сейчас нам нужны новые институции и форматы сотрудничества. Это могут быть: ассоциация сибирских университетов, межрегиональные социально-экономические проекты, ассоциации бизнеса, культурно-образовательные проекты и др.

Поставленные задачи не могут решаться отдельно федеральным правительством, региональной властью или бизнесом – Сибири нужна широкая «коалиция развития», включающая в себя персоны и структуры федеральной и региональной власти, муниципалитетов, крупных компаний и университетов. Необходимо найти новые институциональные форматы, которые будут работать на задачи развития Сибири и страны в целом.

# СУДЬБА КОНТИНЕНТА СИБИРЬ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

---

## ЭКСПЕРТНЫЙ ДИСКУРС

Научный редактор  
Ефимов Валерий Сергеевич

Редактор О. Ф. Александрова  
Дизайн обложки и компьютерная верстка А. В. Кондрасенко

Подписано в печать 19.06. 2012 г. Формат 60x84/8  
Бумага офсетная. Печать плоская  
Усл. печ. л. 20,0. Уч.-изд. л. 10,5  
Тираж сигнальный 30 экз. Заказ 8192

Редакционно-издательский отдел  
Библиотечно-издательского комплекса  
Сибирского федерального университета  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79  
Тел/факс (391)206-21-49. E-mail [rio@sfu-kras.ru](mailto:rio@sfu-kras.ru)  
<http://rio.sfu-kras.ru>

Отпечатано Полиграфическим центром  
Библиотечно-издательского комплекса  
Сибирского федерального университета  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а  
Тел. (391)206-26-58, (391)206-26-49